

**Odbor územního plánování a
stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle rozdělovníku

datum
24.2.2017

oprávněná úřední osoba
Ing. arch. Marie Mokořová

číslo jednací
KUZL 15072/2017

spisová značka
KUSP 8851/2017 ÚP-Mo

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel odvolání, které podali Zdenka Dořičáková, nar. 15. 4. 1949, bytem Rožnovská 464, 756 54 Zubří, Michal Poruba, nar. 17. 9. 1947, bytem Sídlíštní 616, 756 54 Zubří, a Zdeněk Stančík, nar. 27. 5. 1973, Rožnovská 607, 756 54 Zubří (dále též „odvolatelé“), proti rozhodnutí Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“) vydanému dne 5. 12. 2016 pod č. j. MěÚ-RpR/42537/2016. Tímto rozhodnutím stavební úřad ve stavebním řízení rozhodl takto:

- I. **Vydal** podle § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu **stavební povolení** na stavbu:

**Multifunkční areál - Zubří - sportovní budova
s vnitřním bazénem, wellness, bufetem a kuželnou,
venkovní nerezový bazén s tobogánem a skluzavkou a dětský bazén,
provozní objekt, sezonní objekt, zpevněné plochy
Zubří, Sídlíštní**

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 864, 941/1, 942, 943, 944 v katastrálním území Zubří.

II. **Stanovil podmínky pro provedení stavby**

Stavebníkem je Město Zubří, IČO 304492, U Domoviny 234, 756 54 Zubří (dále též „stavebník“).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, že

podané odvolání

z a m í t á

a rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MěÚ-RpR/42537/2016 ze dne 5. 12. 2016

p o t v r z u j e.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:
Město Zubří, IČO 304492, U Domoviny 234, 756 54 Zubří

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 5. 12. 2016 č. j. MěÚ-RpR/42537/2016 rozhodnutí, kterým povolil výše uvedenou stavbu. Proti tomuto rozhodnutí podali odvolatelé v zákonné lhůtě společné odvolání, ve kterém uvedli, že stavba Multifunkčního areálu je umístěna v lokalitě s největší koncentrací obyvatel v Zubří, kde žije asi 1800 obyvatel. Přestože dle hlukové studie řešící především technologické vybavení areálu je hluk v hranici normy, de odvolatelů není zohledněn stav, kdy se k hluku z technologických zařízení přidává hluk z venkovního bazénu v letních měsících. Z umístění venkovního bazénu a jednotlivých staveb areálu je zřejmé, že stěny staveb areálu mohou působit jako odrazné stěny zvyšující úroveň hluku nad požadovanou mez, a to zvláště západním a severním směrem do prostoru uvedeného sídliště. Absence hlukové studie zohledňující všechny vlivy v průběhu kalendářního roku zpochybňuje bezkonfliktní provoz multifunkčního areálu a jeho provoz tak může významně snížit kvalitu a úroveň bydlení v lokalitě s nejvyšší koncentrací obyvatel Zubří.

Odvolatelé dále uvedli, že parkoviště pro návštěvníky multifunkčního areálu je umístěno na jeho jižní straně, a to souběžně s hlavní příjezdovou komunikací do sídliště. Dle odvolatelů je s podivem, že u areálu s předpokládanou vysokou návštěvností, řádově stovek návštěvníků denně, je považováno za vyhovující pouze 9 parkovacích míst, když u zařízení s mnohem menší frekvencí osob, je požadavek parkovacích míst výrazně vyšší. Navíc při kolmém stání u hlavní příjezdové komunikace do sídliště zde zcela nepochybně vzniká kolizní místo. Malý počet parkovacích míst by vedl k neřízenému a nepřijatelnému parkování na příjezdové komunikaci do sídliště tak, jak tomu bylo v době provozu bývalého koupaliště. Možný protiargument, že lze použít parkoviště u Klubu pracujících, je zcela nereálný, neboť již nyní je toto veřejné parkoviště každodenně téměř využito zaměstnanci Gumáren Zubří, navíc slouží návštěvníkům kulturních a sportovních akcí. Současné využití parkoviště dokládá k odvolání doložená fotodokumentace pořízená na přelomu roku 2016/2017 v době bez kulturních či sportovních akcí. Případné vyhrazení části tohoto parkoviště pro parkování návštěvníků bazénu by opět vyvolalo situaci před jeho vybudováním, kdy na okolních komunikacích parkovaly desítky aut v rozporu s dopravními předpisy a vznikaly tak nebezpečné dopravní situace.

Dle odvolatelů uvažované napojení stavby na veřejnou kanalizaci v daném místě zcela ignoruje současný kritický stav kanalizace v navazujících větvích, zvláště v ulici Hamerská. V současné době je při vydatnějších deštích v místě za uvažovaným napojením přetížena a způsobuje vyplavování splaškových vod do sklepů rodinných domků – tento stav nastal v létě roku 2016. Vedení města je tato situace známa, neboť na ni bylo upozorněno provozovatelem kanalizace VaK Vsetín a v předchozích letech byla její rekonstrukce v řádu milionů korun zařazena do investičních záměrů města, což dle odvolatelů dokládá příloha č. 2 k odvolání. V rozpočtu na rok 2017 se rekonstrukce kanalizace neobjevila. Bez provedení této rekonstrukce bude mít dle odvolatelů napojení stavby na veřejnou kanalizaci za následek ohrožení majetku a zdraví občanů v navazujících větvích kanalizace.

Dále odvolatelé uvedli, že stavbou by vznikla další velká nepropustná plocha o celkové rozloze cca 3 773 m², což znamená i při drobné dešťové přeháňce se spadem 3 mm srážek objem vody cca 11 m³ a to je více než objem 10 m³ podzemní tzv. retenční nádrže. I když tato nádrž nezachytává srážkovou vodu z celé zastavěné plochy, je zcela iluzorní, aby při srážkách obvyklé intenzity nad 10 mm, a zvláště při déletrvajícím dešti, byly dešťové vody postupně pouštěny do vybudované přípojky splaškové kanalizace. Právě naopak nastane stav z výše zmíněného parkoviště u Klubu pracujících, kdy se původně retenční nádrž stala nádrží průtokovou. V situaci, kdy by výstavbou multifunkčního areálu a při uvažované výstavbě dalších budov v tomto prostoru vznikla rozsáhlá nepropustná plocha, považují odvolatelé za jediné možné řešení vybudování samostatné dešťové kanalizace. To ostatně odpovídá i současným požadavkům provozovatelů vodovodů a kanalizací, aby splaškové vody obsahovaly co nejméně vod dešťových.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. K podanému odvolání se z účastníků řízení vyjádřil stavebník, který uvedl, že hluková studie byla zpracována v rozsahu dle závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Zlínského kraje (dále též „KHS ZK“) vydaného pro územní řízení. V tomto stanovisku požaduje KHS ZK předložit ke stavebnímu řízení akustické posouzení hluku ze stavební činnosti a z provozu vzduchotechnických a klimatizačních zařízení, což bylo dle stavebníka splněno. Dále stavebník ve vyjádření k podanému odvolání uvedl, že na stavbu parkoviště a chodníků je již vydáno pravomocné rozhodnutí. V roce 2015 byla mezi objektem kulturního domu a

stávajícím objektem kuželny dokončena stavba parkoviště s kapacitou 93 parkovacích stání pro osobní automobily a v žádném případě není určeno přednostně zaměstnancům společnosti Gumárny Zubří. Kromě toho má město Zubří platné stavební povolení na vybudování parkovacích míst po celém sídlišti, jehož součástí jsou i navržená parkovací stání při severozápadním okraji multifunkčního areálu. Navíc je plánováno vybudování nové části parkoviště u sportovní haly vzdálené cca 180 m od multifunkčního areálu. Tímto bude možnost parkování bezesporu zajištěna. Dále stavebník uvedl, že technický stav kanalizace v ulici Sídlištní, na kterou bude stavba napojena, je dle společnosti Vodovody a kanalizace Vsetín a.s. vyhovující a bez problému umožňuje odkanalizování navrhovaného areálu. V žádné případě se nejedná o havarijní stav. Pokud jde o navazující kanalizační řád v ulici Hamerská, záměr opravy kanalizace stále trvá, bylo však rozhodnuto, že oprava bude realizována až po provedení stavby „Silnice I/35 Zubří, křižovatka se silnicí III/01877“, aby se ještě více nezhorsila dopravní situace. Hrozba přívalových dešťů je bohužel realitou, kterou nelze ovlivnit. Extrémní srážky způsobují škodu všude a všem. Stavebník dále uvedl, že odvolatelé jsou současně signatáři petice, která požaduje na místě samém vybudování 50 m venkovního koupaliště, které by dle stavebníka jejich odvolací důvody naplňovalo mnohem výrazněji.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu se svým stanoviskem, ve kterém uvedl, že námítky uvedené v odvolání směřují do územního řízení. Tyto námítky nebyly v územním řízení uplatňovány a nebyly uplatněny ani v navazujícím stavebním řízení.

Odvolací správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné, tj. včasné a přípustné. Z předloženého spisového materiálu bylo odvolacím správním orgánem zjištěno, že odvolatelka Zdenka Dořičáková má vlastnické právo k sousednímu pozemku parc. č. 946/1 a pozemku parc. č. st. 945, jehož součástí je stavba bytového domu, vše v katastrálním území Zubří, a proto je dle ust. § 109 stavebního zákona účastníkem řízení. Odvolatel Michal Poruba je jako vlastník sousedních pozemků parc. č. st. 892, parc. č. st. 893 a parc. č. 894 a staveb na nich, vše v katastrálním území Zubří, dle ust. § 109 stavebního zákona účastníkem stavebního řízení. Dále bylo odvolacím správním orgánem zjištěno, že odvolatel Zdeněk Stančík má vlastnické právo k sousednímu pozemku parc. č. 946/1 a pozemku parc. č. st. 945 v katastrálním území Zubří a je taktéž účastníkem stavebního řízení dle ust. § 109 stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že rozhodnutím může být vlastnické právo k jejich pozemku prováděním stavby přímo dotčeno, měli souladu s ust. § 81 správního řádu právo podat odvolání proti rozhodnutí. Odvolacím správním orgánem bylo dále ze spisového materiálu zjištěno, že napadené rozhodnutí bylo z důvodu velkého počtu účastníků doručováno postupem dle ust. § 144 odst. 6 správního řádu, a to veřejnou vyhláškou. Napadené rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno dne 21. 12. 2016. Odvolatelé podali prostřednictvím podatelny Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm dne 4. 1. 2017 odvolání proti rozhodnutí, přičemž poslední den lhůty k podání odvolání připadal den na 5. 1. 2017. Odvolací správní orgán dospěl s ohledem na výše uvedené k závěru, že podané odvolání je řádné, tj. podané účastníky řízení a v zákonem stanovené lhůtě.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu je odvolací správní orgán povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, které nemohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

K předmětné záležitosti uvádí odvolací správní orgán následující ustanovení právních předpisů, na jejichž základě posuzoval soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo.

Podle ust. § 108 odst. 1 stavebního zákona se stavební povolení vyžaduje u staveb všeho druhu bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, účel a dobu trvání, nestanoví-li tento zákon nebo zvláštní právní předpis jinak. Stavby, které dle stavebního zákona stavební povolení ani ohlášení nevyžadují, vymezuje stavební zákon ve svém ustanovení § 103. Ve výčtu těchto staveb se stavba svým charakterem nenachází a tato tudíž ke své realizaci vyžaduje kromě územního rozhodnutí o umístění stavby i stavební povolení.

Podle ust. § 111 stavebního zákona odst. 1 stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda je projektová dokumentace zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, nebylo-li ve věci vydáno územní rozhodnutí nebo územní opatření, popřípadě nebyl-li vydán územní souhlas, územním rozhodnutím nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, popřípadě s regulačním plánem v rozsahu, ve kterém nahrazuje územní rozhodnutí, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací. Dále ověří, zda je projektová dokumentace úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení

potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, či zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

Podle ust. § 112 stavebního zákona odst. 1 stavební úřad oznámí účastníkům řízení, kteří jsou mu známi, a dotčeným orgánům zahájení stavebního řízení nejméně 10 dnů před ústním jednáním, které spojí s ohledáním na místě, je-li to účelné. Zároveň upozorní dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námitky, popřípadě důkazy mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto. V případě řízení s velkým počtem účastníků se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech řízení účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru. Podle ust. § 112 odst. 2 stavebního zákona může stavební úřad od ohledání na místě, popřípadě i od ústního jednání upustit, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění. Upustí-li od ústního jednání, určí lhůtu, která nesmí být kratší než 10 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky, popřípadě důkazy. Zároveň je upozorní, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto.

Podle ust. § 114 stavebního zákona (1) účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Osoba, která je účastníkem řízení podle § 109 písm. g), může ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé, se nepřihlíží. (2) K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží. (3) Námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence práva nebo rozsahu vlastnických práv. (4) O podmínkách pro uplatňování námitek podle odstavců 1 a 2 musí být účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení.

Podle ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad ve stavebním povolení stanoví podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání. Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Podle potřeby stanoví, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby; může též stanovit, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu.

Z předaného spisu stavebního úřadu bylo odvolacím správním orgánem zjištěno, že stavebník podal dne 16. 8. 2016 žádost o stavební povolení. Stavební úřad posoudil podanou žádost, přičemž zjistil, že tato žádost neobsahuje zákonem požadované náležitosti, a proto vyzval v souladu s ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona stavebníka, aby nejpozději do 60 dnů doplnil předloženou žádost o doklady a údaje uvedené ve výzvě stavebního úřadu. Na základě této výzvy stavební úřad usnesením ze dne 1. 9. 2016 přerušil stavební řízení na dobu 60 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení. Stavebník dne 5. 10. 2016 předloženou žádost doplnil, nicméně po posouzení doplněných údajů a podkladů stavební úřad zjistil, že žádost stále není úplná, a proto stavebníka opět přípisem ze dne 19. 10. 2016 vyzval, aby ve lhůtě 60 dnů doplnil o podklady a údaje, který je ještě nutno k žádosti o vydání stavebního povolení doložit. Přípisem ze dne 2. 11. 2016 oznámil v souladu s ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona zahájení stavebního řízení, a protože byly stavebnímu úřadu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, upustil stavební úřad v souladu s ust. § 112 odst. 2 stavebního zákona od ústního jednání a stanovil lhůtu 10 dnů, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá stanoviska. Vzhledem k velkému počtu účastníků řízení stanovených stavebním úřadem, oznámil stavební úřad zahájení řízení dle ust. § 144 odst. 2 stavebního zákona, a to veřejnou vyhláškou. Účastníci stavebního řízení neuplatnili ve stanovené lhůtě žádné námitky. Poté vydal stavební úřad stavební povolení na předmětnou stavbu, které doručoval účastníkům řízení (s výjimkou účastníků uvedených v ust. § 27 odst. 1 správního řádu) podle ust. § 144 odst. 6 správního řádu veřejnou vyhláškou.

Odvolací správní orgán zejména s přihlédnutím k výše citovaným ustanovením předpisů přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, přičemž vycházel z podkladů předložených stavebním úřadem spolu s podaným odvoláním. Odvolací správní orgán ověřil, že

poté, co byla podána žádost stavebníka o vydání stavebního povolení a na základě výzvy stavebního úřadu doloženy všechny požadované náležitosti k žádosti, uvědomil stavební úřad přípisem ze dne 2. 11. 2016 jemu známé účastníky řízení a dotčené orgány o zahájení stavebního řízení. Rovněž ověřil, že stavební úřad v souladu s ust. § 112 odst. 2 stavebního zákona v tomto oznámení řádně poučil účastníky řízení a dotčené orgány o skutečnosti, že se upouští od ústního jednání a účastníci řízení mohou své námítky a dotčené orgány svá stanoviska účinně uplatnit ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení oznámení, jinak se k nim nepřihlíží. Odvolacím správním orgánem bylo rovněž ověřeno, že účastníci řízení byli stavebním úřadem poučeni nejenom o lhůtě, ve které mohou námítky účinně uplatnit, ale také o tom, jaké námítky mohou dle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona uplatňovat. Při zahájení a v průběhu řízení stavební úřad správně vymezil okruh účastníků stavebního řízení v souladu s ust. § 109 stavebního zákona, přičemž odvolací správní orgán se s takto stanoveným okruhem účastníků řízení ztotožňuje. Vzhledem k tomu, že stavební úřad stanovil 107 účastníků stavebního řízení, doručoval písemnosti v souladu s ust. § 144 odst. 6 správního řádu veřejnou vyhláškou. Odvolací správní orgán konstatuje, že při přezkoumání postupu stavebního úřadu v průběhu jím vedeného řízení a při vydání napadeného rozhodnutí nebyly odvolacím správním orgánem zjištěny nedostatky takové povahy, že by postup stavebního úřadu nebyl v souladu se zákonem. Stavební úřad řádně posoudil záměr v souladu s ust. § 111 stavebního zákona a ověřil, že záměr je v souladu s vydaným územním rozhodnutím ze dne 19. 4. 2016 č. j. MěÚ/Vyst/41902/2015/Pe. Odvolací správní orgán ověřil, že projektová dokumentace je zpracovaná v souladu s vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, a je zpracovaná fyzickou osobou oprávněnou ke zpracování projektové dokumentace na základě zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě. V projektové dokumentaci jsou v odpovídajícím rozsahu řešeny obecné požadavky na výstavbu a tato je v souladu s požadavky dotčených orgánů. Odvolací správní orgán dále ověřil, že stavební povolení vydané stavebním úřadem, v souladu s ust. 18c vyhl. č. 503/2006 Sb. obsahuje druh a účel povolované stavby, parcelní čísla pozemků dle katastru nemovitostí, na kterých se stavba povoluje, podmínky pro provedení stavby, především z hlediska její komplexnosti a plynulosti. Ve vydaném stavebním povolení bylo stanovenými podmínkami zabezpečeno plnění požadavků uplatněných dotčenými orgány, požadavků vlastníků technické infrastruktury, a jakožto stavby občanského vybavení bylo stanovenými podmínkami zabezpečeno plnění požadavků stanovených vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Stavebníkovi byla v souladu s výše uvedeným ustanovením vyhlášky uložena povinnost oznámit termín zahájení stavby a název a sídlo podnikatele, který bude stavbu provádět a stavebním úřadem byl rovněž stanoven termín pro dokončení stavby. Odvolací správní orgán rovněž ověřil, že stavební úřad ve vydaném stavebním povolení stanovil fáze výstavby, a to fázi vytyčení stavby a předání polohopisného a výškopisného osazení stavby a fázi realizace bezbariérových opatření, které musí být oznámeny stavebnímu úřadu za účelem provedení kontrolní prohlídky stavby.

Z napadeného rozhodnutí bylo odvolacím správním orgánem dále ověřeno, že v souladu s ust. § 68 správního řádu obsahuje rozhodnutí výrokovou část, řádné odůvodnění a poučení. Ve výrokové části rozhodnutí stavební úřad uvedl předmět řízení, právní ustanovení a označení účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu. Také podrobně uvedl podmínky pro provedení stavby a podmínky dotčených orgánů a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury. Rozhodnutí řádně a dostatečně odůvodnil. V napadeném rozhodnutí stavební úřad v souladu s ust. § 68 odst. 5 správního řádu řádně poučil účastníky řízení o možnosti podat proti vydanému rozhodnutí odvolání s poučením v jaké lhůtě a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Odvolací orgán nezjistil v postupu stavebního úřadu v průběhu řízení a při vydání napadeného rozhodnutí nedostatky takové povahy, které by měly za následek zrušení či změnu rozhodnutí prvostupňového orgánu.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nedospěl k závěru podle § 90 odst. 1 správního řádu, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, ani nezjistil skutečnost podle § 90 odst. 4 správního řádu, která by odůvodňovala zastavení řízení.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Josef Krupa, Dagmar Krupová, Jana Petrovová, Michal Poruba, Alena Porubová, Magda Krejčí, Miloslav Krupa, Pavlína Krupová, Ing. Pavel Martinek, Marek Mičkal, Jindřich Drábík, Martin Hlucháň, Josefina Hlucháňová, Lucie Kretíková, Dominik Papež, Kristýna Papežová, Blanka Adámková, Zora Holišová, RNDr. Zdeňka Murasová, Sylva Růčková, Petr Štěpánek, Marta Štěpánková, Irena Barošová, Zdenka Dořičáková, Jana Fucimanová, Jan Golasovský, Pavla Goridkovová, Věra Hambálková, Petr Hatlapatka, Marie Hlaváčová, Barbora Hromadová Parmová, Sklářská č.p. 598/5, Janetta Hrubá, Martin Hrubý, Bohuslav Janíkovič, Lenka Janků, Aleš Kamas, Jaroslav Koleček, Marcel Kostka, Libor Krajča, Antonín Kubín, Tomáš Macháček, Ivana Macková, Gabriela Michutová, Jiří Mičkal, Lucie Mičkalová, Josef Mičkal,

Věra Mičkalová, Petr Mičkal, Petr Mikeš, Čeněk Mikulenka, Pavlína Neuvirthová, Andrea Novosadová, Vlastimil Orság, Marcel Pavlíček, Petra Porubová, Jaromír Razsdík, Anna Románková, Martin Růčka, Blažena Slováková, Zdeněk Stančík, Rostislav Stodůlka, Josefa Stodůlková, Jiří Svák, Zuzana Svobodová, Jiří Šereda, Jitka Šimčíková, Josef Šrámek, Marta Šrámková, Karolína Šrubařová, Tomáš Štrobliík, Petra Štrobliíková, Lubomír Štůsek, Jan Švec, Vlastimil Těhan, Jitka Těhanová, Jan Thun, Věra Thunová, Pavla Trčková, Roman Vašek, Jaroslav Vlk, Radim Vlk, Zbyněk Vojkůvka, Jaroslava Žitníková, Aleš Stodulka, Marek Vojtíšek, Milena Dočkalová, Františka Pavlišťíková, Lucie Románková, Petr Španihel, Jan Štůrala, Lenka Štůralová, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., ČEZ Distribuce, a. s., GridServices, s.r.o., TKR Jašek, s.r.o., Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s.

Vypořádání s námitkami odvolatelů

Odvolací správní orgán posoudil námitky uvedené v odvolání a uvádí, že účastníci řízení byli stavebním úřadem v oznámení o zahájení stavebního řízení řádně poučeni o zásadě koncentrace, kterou je v souladu s § 112 odst. 1 a ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona ovládáno stavební řízení, a to tak, že námitky účastníků řízení mohly být účinně uplatněny nejpozději ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení oznámení. Ze správního spisu bylo odvolacím správním orgánem zjištěno, že oznámení o zahájení stavebního řízení bylo z důvodu velkého počtu účastníků (řízení s více než 30 účastníky) oznamováno v souladu s ust. § 144 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou. Oznámení o zahájení stavebního řízení bylo odvolatelům oznámeno 18. 11. 2016, tedy po uplynutí 15 denní lhůty ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm, nebo-li správního orgánu, který písemnost doručoval. Odvolací správní orgán dále ověřil, že oznámení o zahájení řízení bylo v souladu s ust. § 25 odst. 3 správního řádu po dobu nejméně 15 dnů vyvěšeno taktéž na úřední desce Městského úřadu Zubří, v jehož správním obvodu je povolovaná stavba umístěna. Je tedy zřejmé, že odvolatelé měli možnost se obsahem tohoto přípisu seznámit. Odvolatelé neuplatnili v průběhu stanovené 10 denní lhůty žádné námitky, a proto je s ohledem na koncentrační zásadu nelze uplatňovat až v podaném odvolání. Koncentrační zásadou je pak ovládáno i řízení odvolací. Dle ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Odvolací správní orgán po přezkoumání spisu a napadeného rozhodnutí konstatuje, že účastníci řízení byli stavebním úřadem podrobně poučeni o možnosti uplatnění svých procesních práv a současně i upozorněni, jaké námitky lze v řízení uplatňovat a v jakých lhůtách mohou dotčené orgány a účastníci řízení závazná stanoviska a námitky, popřípadě důkazy uplatnit nejpozději s poučením o následku marného uplynutí stanovené lhůty (tedy, že k nim nebude přihlédnuto). Současně odvolací správní orgán neshledal, že by odvolatelé nemohli uplatnit své námitky v řízení vedeném prvoinstančním správním orgánem, a tudíž k jejich námitkám uplatněným až v samotných odvoláních nemohl přihlédnout.

Odvolací správní orgán nad rámec výše uvedeného k námitce týkající se hluku z bazénu v letních měsících nezohledněného v hlukové studii uvádí, že k žádosti o vydání stavebního povolení bylo doloženo mimo jiné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 4. 8. 2016, č. j. KHSZL 12974/2016, z něhož plyne, že s předmětným závěrem souhlasí. Odvolací správní orgán ze správního spisu týkajícího se jak stavebního, tak územního řízení zjistil, že v rámci územního řízení, ve kterém bylo vydáno pravomocné rozhodnutí, bylo doloženo stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 4. 11. 2015 č. j. KHSZL 21719/2015, z něhož plyne, že s navrhovaným záměrem souhlasí za podmínek uvedených v předmětném stanovisku, mezi nimiž byla mimo jiné uplatněna podmínka pro další stupeň řízení, a to předložení akustického posouzení vlivu hluku ze stavební činnosti na okolní chráněný venkovní prostor staveb tak, aby bylo možno vhodnou organizací stavebních prací vytvořit předpoklady pro zajištění nepřekročení hygienických limitů ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ze stavební činnosti stanovených v § 12 odst. 6 a v příloze č. 3, část B) nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Dále byla uložena podmínka v dalším stupni řízení podle stavebního zákona předložit údaje o akustických parametrech VZT a klimatizačních zařízení, včetně akustického posouzení vlivu hlukové zátěže z jejich provozu během denní a noční doby (v závislosti na době provozu jednotlivých zařízení) k prokázání, že v důsledku provozu těchto zařízení nebudou překračovány hygienické limity hluku stanovené v nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Dle závěrů Krajské hygienické stanice Zlínského kraje je předložená projektová dokumentace pro stavební řízení v souladu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví, a proto bylo pro stavební řízení vydáno souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje ze dne 4. 8. 2016, č. j. KHSZL 12974/2016.

Námitky uvedené v podaném odvolání týkající se parkoviště a napojení stavby na kanalizaci směřují k územnímu řízení, ve kterém bylo vydáno pravomocné rozhodnutí ze dne 19. 4. 2016 č. j. MěÚ/Vyst/41902/2015/Pe. Námitky proti postupu stavebního úřadu v územním řízení mohli odvolatelé uplatnit v odvolání proti územnímu rozhodnutí. Této možnosti však odvolatelé nevyužili a

v rámci stavebního řízení nelze dodatečně námitky směřující k postupu stavebního úřadu v územním řízení uplatnit (viz ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona).

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Otisk úředního razítka

Ing. arch. Marie Mokrošová
referent oddělení stavebního řádu
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm, Městského úřadu Zubří a Krajského úřadu Zlínského kraje a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po sejmutí bude vráceno potvrzené zpět, odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje.

vyvěšeno dne:

sejmuto dne:

razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti

Tato písemnost je řádně doručována veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 25 odst. 1 a odst. 2 správního řádu v návaznosti na ustanovení § 144 odst. 1 správního řádu a pro běh lhůt je rozhodující den vyvěšení, dle ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu, přičemž za den vyvěšení se považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. Krajského úřadu Zlínského kraje.

Obdrží:

účastníci dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu (dodejky)
Město Zubří, U Domoviny 234, 756 54 Zubří, IDDS: pegbuzc

Ostatním účastníkům řízení se doručuje veřejnou vyhláškou, a to:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. st. 948, 950, 862, 892, 893, 890, 865, 945, vše v katastrálním území Zubří

parc. č. 894, 891, 866, 946/1

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

č. p. 808, č. p. 1065, č. p. 804, č. p. 616, č. p. 722, č. p. 723 a č. p. 1075, vše v katastrálním území Zubří

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

TKR Jašek, s.r.o., IDDS: 5q37gnz

Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., IDDS: hcxgx4k

Na vědomí:

Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor výstavby a územního plánování, IDDS: epqbwzr