



**Hnutí DUHA**  
místní skupina Olomouc

A › Dolní náměstí 38, 772 00 Olomouc  
T › 585 228 584  
F › 585 228 584  
E › olomouc@hnutiduha.cz  
W › [www.hnutiduha.cz/olomouc](http://www.hnutiduha.cz/olomouc)  
IČO › 44936354  
ČÚ › 2200096544/2010

**Odbor územního plánování  
a stavebního řádu KÚ Zlínského kraje**

prostřednictvím

**Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm  
Odbor výstavby a územního plánování  
Letenská 1918  
75661**

Olomouc, 11.8.2013

K č.j. MěÚ-RpR/23440/2013

## **Odvolání účastníka řízení proti územnímu rozhodnutí “Průmyslová zóna Zubří - inženýrské sítě“**

Dne 22. 7. 2013 vydal MÚ Rožnov pod Radhoštěm, odbor výstavby a územního plánování, pod č.j. MěÚ-RpR/23440/2013 územní rozhodnutí, “Průmyslová zóna Zubří – inženýrské sítě“. Proti tomuto rozhodnutí podáváme v zákonné lhůtě 15 dní od jeho doručení toto

### **odvolání**

a žádáme, aby bylo odvolacím orgánem dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno a vráceno k novému projednání. Napadenému rozhodnutí vytýkáme, že nebylo pečlivě přihlédnuto ke všemu, co v řízení vyšlo najevo, včetně toho, co uvedli účastníci ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu, dále vytýkáme nedostatečnou ochranu veřejného zájmu (ochrany přírody a krajiny) ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu a nedostatečné vypořádání s našimi námitkami.

### **Odůvodnění**

- 1) Stavební úřad zamítl námitku týkající se **nutnosti výjimky dle § 56 zákona č, 114/1992 Sb, o ochraně přírody a krajiny z důvodu migrace velkých šelem** a nepřihlédl k ní.
- 2) Stavební úřad zamítl námitku týkající se **zhoršení retenční schopnosti krajiny** a nepřihlédl k ní.
- 3) Stavební úřad zamítl námitku týkající se **nesouhlasu s udělením souhlasu podle § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona k danému záměru** a nepřihlédl k ní. S tímto postupem nesouhlasíme. Stavební úřad pro úplnost nicméně uvedl, jakými úvahami byl při hodnocení námitek veden a máme tak možnost na tyto argumenty reagovat.

4) Nesouhlas s vypořádáním námítky č. 2 – **absence závazného stanoviska dle § 12 z.č. 11/1992 Sb.** (dále jen „ZOPK“) (souhlas se zásahem do krajinného rázu):

Ad. 1) Stavební úřad uvádí, že tuto námítku projednal s příslušnými dotčenými orgány a ani jeden z nich nevydal nesouhlasné stanovisko k územnímu řízení pro výše uvedenou stavbu. Jak už jsme však uvedli ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 29.6.2013, nesouhlasíme s domněnkou KÚ Zlínského kraje, že v území nebyl *prokázán* výskyt velkých šelem a není tedy nutná výjimka dle § 56 zákona 114/1992 Sb. V prvé řadě musíme konstatovat, že v dotčeném území, které leží mimo CHKO Beskydy, nebyla prováděna seriózní studie výskytu a migrací zvláště chráněných druhů velkých šelem. Hodnocení dle § 45i, zákona 114/1992 Sb., které bylo předloženo v rámci zjišťovacího řízení, bylo zpracováno zcela diletantsky. Autoři tohoto hodnocení – T. Kuras a R. Kočvara (2010) území navštívili „29.7.2009, 12.6.2010 a nepravdělně v letech předešlých“. Pro *prokázání* výskytu prostorově náročných druhů velkých šelem, které jsou charakteristické velkými domovskými okrsky, teritorialitou a z ní vyplývající nízké populační hustoty, je návštěva 1x ročně mimo období souvislé sněhové pokrývky (kdy je větší šance aspoň zaznamenat pobytové znaky) naprosto nedostatečná.

Navíc už ve vyjádření Správy CHKO Beskydy, ze dne 7.10.2007, bylo zjištěno, že migrace velkých savců mezi Vsetínskými vrchy a Veřovickými vrchy probíhají přes nezastavěné území navrhované průmyslové zóny. Realizací „Průmyslové zóny Zubří“ v nezastavěném území mezi městy Rožnov p.R a Zubří dojde k přerušení významného migračního koridoru velkých savců mezi Vsetínskými vrchy a Veřovickými vrchy. Podle dlouhodobých poznatků využívají tento prostor jelen evropský, srnec obecný, prase divoké, ale také zvláště chráněné druhy rys ostrovid (silně ohrožený druh) a vlk obecný (kriticky ohrožený druh). Jedná se o zvláště chráněné druhy živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon“) a zároveň tzv. „naturové druhy“ evropsky významné lokality (EVL) Beskydy.

Jak je uvedeno ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 29.6.2013, Územím prochází dálkový migrační koridor velkých savců a leží zde i tzv. migračně významné území (MVÚ) vymezené v metodice Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (Anděl et al. 2010):

MVÚ jsou území nezbytná pro zajištění dlouhodobé existence zájmových druhů velkých savců. Zahrnují tedy jak oblasti stálého výskytu druhů, tak území nutná pro zajištění migračního propojení. Obě tyto kategorie se přirozeně prolínají. Právě koncepce MVÚ jako jedné propojené plochy v rámci ČR podtrhuje základní ekologickou skutečnost, že velcí savci potřebují pro svou existenci jak prostor stálého výskytu, tak místa, která umožňují všechny typy volného pohybu v krajině. Mezi těmito oblastmi nelze vést žádné přesné hranice, vzájemně se prolínají. Jejich základní funkcí je konektivita krajiny jako celku, z toho důvodu jsou kategorií klíčovou. **Proto je potřeba celá MVÚ považovat za biotop zájmových druhů. Mapa MVÚ byla vydána jako územně analytický podklad dle zákona č. 183/2006 Sb.**

Vzhledem k tomu, že je dle metodiky AOPK ČR oblast biotopem zvláště chráněných druhů je evidentní, že realizací inženýrských sítí a plotu dojde ke zhoršení migrační propustnosti tohoto území.

Krajský úřad navíc vycházel pouze ze studie Kurase a Kočvary<sup>1</sup>, kde terénní výzkum probíhal v roce 2009 a 2010 a jejich další data se vztahovaly nejdříve k roku 2007. Mezitím však byla vydána nová metodika AOPK z roku 2010, podle níž však autoři nepostupovali (vycházeli z metodiky Hlaváče a Anděla z roku 2001<sup>2</sup>). Přitom aby mohlo být na záležitost migrace seriózně odpovězeno, měla být zpracována nová migrační studie zájmového území včetně důsledného a metodicky nezpochybnitelného terénního monitoringu, kdy by byly využity fotopasti a sledovány

1

[http://portal.cenia.cz/eiasea/download/RUIBX1pMSzU2NV92eWhvZG5vY2VuaU5hdHVyYU96bmFtZW5pRE9DXzEucGRm/ZLK565\\_vyhodnoceniNaturaOznameni.pdf](http://portal.cenia.cz/eiasea/download/RUIBX1pMSzU2NV92eWhvZG5vY2VuaU5hdHVyYU96bmFtZW5pRE9DXzEucGRm/ZLK565_vyhodnoceniNaturaOznameni.pdf)

2

[http://evernia.cz/Dispatcher?view=publikace\\_detail&item=Metodicka\\_prirucka\\_k\\_zajistovani\\_pruchodnosti\\_dalnicnich\\_komunikaci](http://evernia.cz/Dispatcher?view=publikace_detail&item=Metodicka_prirucka_k_zajistovani_pruchodnosti_dalnicnich_komunikaci)

pobytové znaky na sněhové obnově. Vzhledem k tomu, že se tak nestalo, došlo k **rozporu s § 3 správního řádu**, protože nebyl zjištěn stav věci o němž by nebylo důvodných pochybností.

Dále nesouhlasíme s vyjádřením stavebního úřadu, ve věci šíře migračního koridoru, která byla stanovena na 100 m s osou koridoru, kterou má být Starozuberský potok. Pokud má být Starozuberský potok osou koridoru, je evidentní, že nemůže tuto funkci plnit, neboť 20 m východně od toku se nachází budova ve vlastnictví Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s. (parcelní číslo st. 3874), která je navíc oplocena. Dále se východně od Starozuberského potoka nachází cca 30 m od koryta další budova venkovního občerstvení (parcelní číslo st. 4905), která navíc hlukem a osvětlením působí rušivě, čímž dále snižuje šířku migračního koridoru. Stavební úřad k tomuto uvádí, že *i podél celého migračního koridoru v oblasti Zubří se nachází již stávající stavby, které nebrání možné migraci zvěře*. Dále uvádí, že *při zjišťovacím řízení bylo již z podkladu katastrální mapy zřejmé, že na druhé straně od Starozuberského potoka se nachází stávající stavby. V případě, že by tyto stavby vadily, či bránily migračnímu koridoru, závěr zjišťovacího řízení by byl pro šířku koridoru jiný. K uvedené námitce dotčené orgány uvádějí: Krajský úřad ZK, odbor ŽP a zemědělství sdělením ze dne 23.3.2013, že ponechání migračního koridoru kolem Starozuberského potoka o šířce 100 m je dostačující*.

Nelze však souhlasit s vyjádřením Stavebního úřadu, který argumentuje tím, že nedojde k omezení migrace velkých šelem. Stavební úřad sice argumentuje tím, že *i podél celého migračního koridoru v oblasti Zubří se nachází již stávající stavby, které nebrání možné migraci zvěře*, opomněl však, že v dotčeném území se zatím nenachází žádné stavby. Je tedy evidentní, že rušení migrace ve stávajícím stavu dotčeného území je nesrovnatelné, proti situaci, kdy dojde k budování inženýrských sítí a oplocení. Pokud navíc bylo při zjišťovacím řízení zřejmé, že *na druhé straně od Starozuberského potoka se nachází stávající stavby*, trváme na tom, že podmínka ze zjišťovacího řízení *ponechání migračního koridoru kolem Starozuberského potoka o šířce 100 m je nespílitelná, protože není možné šířku 100 m zachovat*.

Ad. 2) Stavební úřad uvádí, že *mu nepřísluší přezkoumávat předložené studie Povodí Moravy, a že posuzuje záměr z hlediska stavebního zákona*. Jak jsme však již uvedli v našem vyjádření, předloženou studii Povodí Moravy považujeme za nedostatečnou například proto, že počítá s maximální průtokem Q100, ačkoliv vzhledem ke zvyšujícím se extrémním výkyvům počasí je reálná hrozba pětisetleté nebo i tisícileté vody. Stavební úřad si měl v zájmu ochrany obyvatel vyžádat od Povodí Moravy novou studii, která bude počítat s většími povodňovými průtoky.

Ad. 3) Dále stavební úřad uvádí, že *v této fázi se jedná pouze o umístění sítí technické a dopravní infrastruktury, kdy dojde ke spevnění 3600 m<sup>2</sup>, přičemž celková plocha pozemku parcely č. 5374/3 má výměru 212 251 m<sup>2</sup>, což nemůže mít podstatný vliv pro snížení odtokových poměrů*. S tímto tvrzením nesouhlasíme, protože retenční schopnost krajiny bude snížena i v případě, že nebudou realizovány další stavby. Část krajiny bude odvodněna novou silnicí a bude narušen půdní povrch množstvím dalších výkopových prací, pojezdem těžké stavební techniky apod. Stavět ve volné krajině, i když není vedená jako aktivní záplavová zóna, ale záplavové území, kde dochází k vybřežování Starozuberského potoka, považujeme za nepřijatelné. Nadále tedy nesouhlasíme s udělením souhlasu podle § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona k danému záměru. Vodoprávní úřad nezjistil stav věci a nedostatečně hájil vodohospodářské zájmy plynoucí z plánu hlavních povodí ČR, strategie ochrany před povodněmi a z vodního zákona. Rozpor je už v § 1 odst. 1 vodního zákona, kde je účelem zákona chránit podzemní a povrchové vody a vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha.

Stavbou dojde ke změně odtokových poměrů, vytvoření zpevněných ploch, ke snížení schopnosti údolní nivy vsakovat povrchovou vodu a tlumit účinky povodní (viz např. zprávy o stavu životního prostředí na [www.cenia.cz](http://www.cenia.cz)). Toto povede k rozkolísanosti průtoků ve Starozuberském potku a řece Bečvě s veškerým negativním vlivem na faunu a flóru i na obyvatelstvo.

Tyto negativní jevy jsou popsány v Plánu hlavních povodí v kap. A 2.1 na str. 40–43. Stavba je tak v rozporu s § 23 odst. 1 písm. b) a § 23 odst. 2 a § 23 vodního zákona, kde je cílem ochrany vod zlepšování stavu vodních útvarů a zamezení vnosu znečišťujících látek. Umístěním průmyslové zóny významně roste riziko vnosu znečišťujících látek a je prakticky znemožněna obnova

přirozené nivy vodního toku Starozuberský, který je upraveným vodním tokem a kvůli této zóně nebude moci v budoucnu vytvořit přirozené koryto. Dojde také k negativnímu ovlivnění jeho přirozených rozlivů a tlumení povodňové vlny a to jak u Starozuberského potoka, tak řeky Bečvy. V plánu hlavních povodí ČR se v bodu 2.1. vymezujících rámcové cíle v ochraně před povodněmi je jedním z cílů (písm. F) omezovat aktivity v záplavových území zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika.

Další rozpor je v § 63 odst. 1 vodního zákona (245/2001 Sb.) , kde se ochranou před povodněmi rozumí i povodňová prevence a následně je toto rozvinuto v § 65 vodního zákona, kde v odst. 2 mezi přípravná opatření je stanovení záplavových území, který by jak je v plánu hlavních povodí uvedeno mělo směřovat především v regulaci aktivit v těchto záplavových územích. Zde došlo k pochybení u správce vodního toku Starozuberský a vodoprávního úřadu, který měl po té, co Starozuberský potok vybřežil a vytvořil koryto přes dnešní průmyslovou zónu, stanovit záplavové území pro Starozuberský potok a to postupem podle § 66 odst. 1 a 2 vodního zákona. Je zde důvodná pochybnost, že zde mohla být vymezena aktivní záplavová zóna. Pokud se tak nestalo, měl vodoprávní úřad vycházet z § 66 odst. 5. Vodoprávní úřad ve svém souhlasu vůbec nezohlednil skutečnost, že přes toto území za povodně v roce 1997 vedlo koryto potoka, takže si nezjistil stav věci tak jak mu ukládá právní řád a souhlas vydal na základě neúplných podkladů. Vodoprávní úřad tedy souhlas neměl vůbec pro navrhovaný záměr udělit, protože je v rozporu s vodohospodářskými zájmy uvedenými v § 1, § 23, § 23a, § 65 a plánem hlavních povodí České republiky a Strategií ochrany před povodněmi na území České republiky, která byla schválena usnesením vlády dne 19.02.2000 pod č. 382.

#### **Ad4)**

Stavební úřad se námitkou chybějícího souhlasu orgánu ochrany přírody se zásahem do krajinného rázu nezabýval s tím, že k realizaci záměru „průmyslová zóna Zubří“ není takový souhlas potřebný, a citoval ust. § 12 ZOPK. Citaci však stavební úřad provedl nepřesně a neúplně. Dle ust. § 12 odst. 4 ZOPK „Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody“. Není nám známo, že by v územním plánu či regulačním plánu bylo stanoveno plošné a prostorové uspořádání a rovněž v ÚPD nebyly dohodnuty podmínky ochrany krajinného rázu s orgánem ochrany přírody. Z toho je zřejmé, že nejsou splněny podmínky pro to, aby nebyl v předmětném území potřeba posuzovat zásah zamýšleného záměru do krajinného rázu.

Rozhodnutí stavebního úřadu je tak z důvodu absence tohoto závazného stanoviska nezákonné.

**Proto navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc k novému projednání.**

Dle § 37 zákona č. 500/2004 Sb. (Správní řád) jsme odvolání dne 6. 8. 2013 zaslali elektronicky prostřednictvím veřejné datové sítě na adresu petrekova.vyst@roznov.cz bez použití zaručeného elektronického podpisu. Toto podání ve lhůtě 5 pracovních dnů potvrzujeme a doplňujeme, způsobem uvedeným ve větě první citovaného paragrafu.

V Olomouci dne 11.8.2013

Josefa Volfová  
koordinátorka Hnutí DUHA Olomouc