

**Odbor územního plánování a  
stavebního řádu**  
Oddělení stavebního řádu

dle rozdělovníku

|            |                        |                |                        |
|------------|------------------------|----------------|------------------------|
| datum      | oprávněná úřední osoba | číslo jednací  | spisová značka         |
| 6. 1. 2014 | JUDr. Morávková Jana   | KUZL 1961/2014 | KUSP 60724/2013 ÚP-Mor |

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel odvolání občanského sdružení Hnutí DUHA místní skupiny Olomouc, IČO 44936354, Dolní náměstí 27, 779 00 Olomouc (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“) vydanému dne 12. 7. 2013 pod č. j. MěÚ-RpR/23440/2013 sp. zn. MěÚ/Vyst/10617/2012/Pe. Tímto rozhodnutím stavební úřad ve společném územním řízení o žádostech o umístění stavby a o dělení pozemků žadatelů Ing. Libor Dobiáš, nar. 29. 7. 1959, Za Hážovkou 1817, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, Ing. Vojtěch Gerla, nar. 7. 10. 1963, Havlíčkova 1189, 757 01 Valašské Meziříčí, Mgr. Petr Zetek, nar. 16. 11. 1963, Vidče 509, 756 53 Vidče, JUDr. Naděžda Zetková, nar. 30. 8. 1963, Vidče 509, 756 53 Vidče (dále jen „žadatelé“) rozhodl

- I. za použití ust. § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 31. 12. 2012 (dále jen "stavební zákon") a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění do 31. 12. 2012 (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), o umístění stavby

### "Průmyslová zóna Zubří - Inženýrské sítě"

(SO 01 účelová komunikace, SO 02 prodloužení dešťové kanalizace včetně odlučovače ropných látek a retenční nádrže, SO 03 prodloužení splaškové kanalizace včetně výtlačné splaškové kanalizace a čerpací stanice, SO 04 prodloužení vodovodu včetně vodoměrné šachty, SO 05 VTL plynovod a regulační stanice, SO 06 STL plynovod + 12 ks STL přípojek plynu, SO 07 oplocení

na pozemku parc. č. 5347/3, 5352/4, 5352/5, 5460, 5485/6 v katastrálním území Zubří (dále jen "stavba" nebo „záměr“) a stanovil podmínky pro její umístění

- II. za použití § 82 a 92 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 503/2006 Sb. rozhodl o dělení pozemků parc. č. 5347/3, 5347/5, 5356 a 5357 v k. ú. Zubří (dále též „dělené nebo předmětné pozemky“) dle přiloženého situačního výkresu současného stavu území v měřítku katastrální mapy s vyznačením nových hranic pozemků a přístupu z veřejně přístupné pozemní komunikace na každý nově vytvořený pozemek a stanovil podmínky pro dělení pozemků.

Současně rozhodl o námitkách účastníků řízení.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl tak, že

- I. výrok I. a Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení napadeného územního rozhodnutí č. j. MěÚ-RpR/23440/2013 ze dne 12. 7. 2013 s použitím ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

### **r u š í**

a věc v této zrušené části

### **v r a c í**

k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal

- II. podané odvolání proti výroku II. s použitím ust. § 92 odst. 1 správního řádu jako nepřipustné

### **z a m í t á.**

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Ing. Libor Dobiáš, nar. 29. 7. 1959, Za Hážovkou 1817, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

Ing. Vojtěch Gerla, nar. 7. 10. 1963, Havlíčkova 1189, 757 01 Valašské Meziříčí

Mgr. Petr Zetek, nar. 16. 11. 1963, Vidče 509, 756 53 Vidče

JUDr. Naděžda Zetková, nar. 30. 8. 1963, Vidče 509, 756 53 Vidče

### **Odůvodnění:**

Stavební úřad rozhodnutím dne 12. 7. 2013 č. j. MěÚ-RpR/23440/2013 po provedeném společném územním řízení o žádosti o umístění výše uvedené stavby a žádosti o rozdělení výše uvedených pozemků účastníků dle výroku rozhodnutí těmto žádostem vyhověl, tedy umístil stavbu, rozdělil předmětné pozemky, stanovil podmínky pro umístění stavby a rozdělení předmětných pozemků a rozhodl o námitkách účastníků řízení. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém uvedl:

- odvolatel žádá, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání s důvodů, že nebylo pečlivě přihlédnuto ke všemu, co v řízení vyšlo najevo, včetně toho, co uvedli účastníci řízení ve smyslu ust. § 50 odst. 4 správního řádu, dále namítl nedostatečnou ochranu veřejného zájmu na ochranu přírody a krajiny ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu a nedostatečné vypořádání námitek odvolatele v řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo
- odvolatel odůvodnil své odvolání nesouhlasem se zamítnutím jeho námitek ve výroku napadeného rozhodnutí a s odůvodněním rozhodnutí o námitkách
- stavební úřad zamítl námitku nutnosti výjimky dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále je „zákon č. 114/1992 Sb.“) z důvodu migrace velkých šelem a nepřihlédl k ní. Odvolatel nesouhlasí s domněnkou Krajského úřadu Zlínského kraje, že v území nebyl prokázán výskyt velkých šelem a není tedy nutná výjimka dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Svůj nesouhlas odvolatel stejně jako v řízení před stavebním úřadem odůvodňuje argumentací, že v území nebyla prováděna seriózní studie výskytu a migrací zvláště chráněných druhů velkých šelem. Dle odvolatele bylo hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., které bylo předloženo v rámci zjišťovacího řízení zpracováno diletantsky, což odvozuje z informace, že autoři studie (T. Kuras a R. Kočvara) navštívili území pouze 29. 7. 2009, 12. 6. 2010 a nepravidelně v předešlých letech. Dle odvolatele pro prokázání výskytu prostorově náročných druhů šelem, je návštěva 1x ročně mimo období souvislé sněhové pokrývky neprosto nedostatečná. Odvolatel uvádí vyjádření Správy CHKO Beskydy ze dne 7. 10. 2007, dle kterého bylo zjištěno, že migrace velkých savců mezi Vsetínskými vrchy a Veřovickými vrchy probíhají přes nezastavěné území navrhované průmyslové zóny. Realizaci průmyslové zóny Zubří dojde k přerušení významného migračního koridoru velkých savců mezi městy Rožnov pod Radhoštěm a Zubří. Odvolatel dále vyjmenoval, které savce jako zvláště chráněné druhy živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb. má na mysli s tím, že jde současně o tzv. naturové druhy evropsky významné lokality Beskydy. Dle odvolatele v předmětném území leží i tzv. migračně

významné území (MVÚ) vymezené v metodice Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (Anděl et al. 2010). Odvolatel podrobně popisuje, proč je třeba všechna migračně významná území považovat za biotop zájmových druhů. Dle odvolání mapa MVÚ byla vydána jako územně analytický podklad dle stavebního zákona. Realizací inženýrských sítí a plotu dojde ke zhoršení migrační schopnosti předmětného území. Odvolatelem napadená studie vycházela z dat nejdříve k roku 2007, mezi tím byla dle odvolatele vydána nová metodika z roku 2010, podle které autoři studie nepostupovali. Dle odvolatele měla být zpracována nová migrační studie včetně důsledného a metodicky nezpochybnitelného terénního monitoringu (fotopasti, pobytové znaky na sněhové obnově). Dle odvolatele se tak nestalo, došlo tedy k rozporu s ust. § 3 správního řádu, protože nebyl zjištěn stav věci, o němž by nebylo důvodných pochybností

- odvolatel nesouhlasí s vyjádřením stavebního úřadu ve věci šíře migračního prostoru, která byla stanovena na 100m s osou koridoru, kterou má být Starozuberský potok. Tento nemůže dle odvolatele funkci osy koridoru plnit, neboť 20m východně se nachází budova ve vlastnictví Vodovody a kanalizace Vsetín, a. s., která je oplocena, dále východně cca 30 m od koryta další budova venkovního občerstvení, která hlukem a osvětlením působí rušivě, čímž se dále snižuje šířka migračního koridoru. S vypořádání této námítky stavebním úřadem v odůvodnění rozhodnutí odvolatel nesouhlasí, neboť dle jeho názoru stávající stavby migraci zvěře nevadí za situace, kdy zde nejsou umístěny žádné další stavby a trvá na tom, že podmínka ze zjišťovacího řízení ponechání migračního koridoru kolem Starozuberského potoka o šířce 100m je nespílitelná, protože ji není možno zachovat
- odvolatel nadále považuje předloženou studii Povodí Moravy za nedostatečnou proto, že počítá s maximálním průtokem Q100, ačkoliv vzhledem ke zvyšujícím se extrémním výkyvům počasí je reálná hrozba pětisetleté nebo i tisícileté vody. Dle odvolatele si měl stavební úřad vyžádat v zájmu ochrany obyvatel od Povodí Moravy novou studii, která bude počítat s většími povodňovými průtoky
- odvolatel nesouhlasí s odůvodněním zamítnuté námítky týkající se vlivu na odtokové poměry umístěním stavby a uvádí, že retenční schopnost krajiny bude snížena i v případě, že nebudou realizovány další stavby. Část krajiny bude odvodněna novou silnicí a bude narušen půdní povrch množstvím dalších výkopových prací, pojezdem těžké stavební techniky. Provádění staveb ve volné krajině, i když není vedena jako aktivní záplavová zóna, ale záplavové území, kde dochází k vyběžování Strozuberského potoka, považuje odvolatel za nepřijatelné. Nadále nesouhlasí s udělením souhlasu podle § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona k danému záměru s tím, že vodoprávní úřad nezjistil stav věci a namítá rozpor s ust. § 1 odst. 1 vodního zákona, kde je účelem zákona chránit podzemní a povrchové vody a vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha. Stavbou dle odvolatele dojde ke změně odtokových poměrů, vytvoření zpevněných ploch, ke snížení schopnosti údolní nivy vsakovat povrchovou vodu a tlumit účinky povodní, což bude mít negativní účinky na faunu a floru a obyvatelstvo v okolí řeky Bečvy (odkaz na Plán hlavních povodí – omezovat aktivity zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika v záplavových územích). Stavba je dle odvolatele v rozporu s § 23 (odst. 1 písm. b), odst. 2) vodního zákona – umístěním průmyslové zóny významně roste riziko vnosu znečišťujících látek a je prakticky znemožněna obnova přirozené nivy vodního toku Starozuberský potok, který je upraveným vodním tokem a kvůli této zóně nebude moci v budoucnu vytvořit přirozené koryto. Další rozpor odvolatel má s § 63 odst. 1 vodního zákona související s protipovodňovou prevencí a § 65 odst. 2 vodního zákona ohledně regulace aktivit v záplavových územích a poukazuje na již realizovanou dle odvolatele pochybení správce vodního toku Starozuberský potok a vodoprávního úřadu s tím, že zde mohla být vymezena aktivní záplavová zóna, neboť přes předmětné území za povodně v roce 1997 vedlo koryto potoka. Vodoprávní úřad neměl pro navrhovaný záměr vůbec souhlas udělit, protože je v rozporu s vodohospodářskými zájmy, Plánem hlavních povodí České republiky a Strategií ochrany před povodněmi na území České republiky z roku 2000
- stavební úřad se nezabýval námítkou chybějícího souhlasu orgánu ochrany přírody se zásahem do krajinného rázu s tím, že k realizaci záměru není takový souhlas potřebný dle ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Dle odvolatele stavební úřad neprovedl citaci přesně a v odvolání je cituje. Odvolateli není známo, že by v územním nebo regulačním plánu bylo stanoveno plošné a prostorové upořádání a rovněž v ÚPD nebyly dohodnuty podmínky ochrany krajinného rázu s orgánem ochrany přírody. Dle odvolatele nejsou splněny podmínky pro to, aby nebylo v předmětném území potřeba posuzovat zásah zamýšleného záměru do krajinného rázu. Odvolatel považuje rozhodnutí z důvodu absence závazného stanoviska k zásahu do krajinného rázu za nezákonné.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. K odvolání se vyjádřil Mgr. Petr Zetek, který uvedl, že v rámci zjišťovacího řízení bylo zcela prokázáno, že území je pro navrhovanou výstavbu vhodné. Na základě tohoto zjištění byl stanoven a ponechán migrační koridor kolem Starozuberského potoka o šířce 100m. Dále byl záměr projednán s Povodím Moravy, z projednání

vyplývalo kladné stanovisko. Není možné předjímat a předpovídat hrozbu pětisetleté a tisícileté vody, když při povodních dle doložených snímků nebyla tato část pozemku určená k zástavbě zasažena a po povodni vypracovalo Povodí Moravy studii, která se zabývá povodňovými průtoky. Sítě technické infrastruktury nebudou a ani nemohou mít podstatný vliv pro snížení odtokových poměrů. Navrhované umístění je v souladu s územním plánem Města Zubří a v rámci územního řízení žadatelé splnili veškeré požadavky, které vyplývaly z jednání s dotčenými orgány.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu se svým stanoviskem, ve kterém kromě skutečností prokazujících přípustnost a včasnost odvolání uvedl:

- odvolací námitky jsou neopodstatněné, stavební úřad se se všemi námitkami vypořádal již v rozhodnutí o umístění stavby, všechny námitky projednal s příslušnými dotčenými orgány, které ve svých stanoviscích neuvedly, že by navrhovaná stavba byla v rozporu s právními předpisy.

Vzhledem k tomu, že předmětné odvolání směřovalo mimo jiné proti závaznému stanovisku Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm, odboru životního prostředí ze dne 16. 2. 2012 č. j. MěÚ-RpR/06463/2012, dále stanovisku tohoto dotčeného orgánu k námitkám odvolatele č. j. MěÚ-RpR/11062/2013 ze dne 28. 3. 2013 a následnému závaznému stanovisku č. j. MěÚ-RpR/19714/2013 ze dne 11. 6. 2013, požádal odvolací správní orgán dne 5. 11. 2013 odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen „odbor ŽPZE“) jako nadřízený správní orgán dotčeného orgánu v souladu s ust. § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o **potvrzení či změnu odvoláním napadených závazných stanovisek** a současně o stanovisko k podnětu na přezkum stanoviska dotčeného správního orgánu dle části čtvrté správního řádu (§ 156 správního řádu).

Dne 9. 12. 2013 bylo odvolacímu orgánu doručeno Sdělení k žádosti o potvrzení či změnu odvoláním napadených závazných stanovisek a vyjádření k podnětu na přezkum stanoviska dotčeného správního orgánu podle části IV. správního řádu.

V tomto sdělení odbor ŽPZE uvedl následující: *„V podaném odvolání Hnutí DUHA namítá absenci výjimky podle § 56 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zák. č. 114/1992 Sb.), z důvodů výskytu a migrací velkých šelem (rys ostrovid, vlk obecný). Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k této námitce sděluje, že záměr „Průmyslová zóna Zubří – inženýrské sítě“ byl předmětem posouzení důsledků své realizace na daná území soustavy Natura 2000 podle ustanovení § 45h a 45i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které vychází z článku 6 odstavce 3 a 4 směrnice Rady 92/43/EHS. Výsledky tohoto posouzení byly zohledněny v podmínkách závěru zjišťovacího řízení. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství proto trvá na svém stanovisku č. j. KUZL 14282/2013, ze dne 27. 3. 2013. Prokazatelné údaje o výskytu chráněných velkých savců v předmětném území nebyly předloženy (sporadické stopy byly zjištěny pouze mimo předmětné území na protilehlém břehu Bečvy). Záměr nezasahuje do migračního koridoru vymezeného v podmínce č. 4 závěru zjišťovacího řízení k záměru „Průmyslová zóna Zubří - inženýrské sítě - 1. etapa“, který vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství pod č. j. KUZL 36155/2011 dne 21. 7. 2011. Právní ani faktické důvody pro vedení řízení o udělení výjimky podle § 56 zák. č. 114/1992 Sb. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství neshledal.*

*Pokud se týká námitky občanského sdružení Hnutí DUHA, že realizací záměru dojde ke zhoršení retenční schopnosti krajiny a zpracovaná studie Povodí Moravy je nedostačující, neboť počítá pouze s maximálním průtokem Q100, pak k této námitce Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství sděluje, že studie Povodí Moravy sloužila zejména, jako podklad pro vydání stanovisek Povodí Moravy s. p. Stavebník neměl možnost její rozsah ani obsah ovlivnit. Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství byla pro účely zjišťovacího řízení předložena část této studie a ve spojení se stanoviskem Povodí Moravy s. p. byl tento podklad pro vydání závěru zjišťovacího řízení shledán jako dostačující. Závěr zjišťovacího řízení k záměru „Průmyslová zóna Zubří - inženýrské sítě - 1. etapa“, vydaný Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství pod č. j. KUZL 36155/2011 dne 21. 7. 2011 zůstává v platnosti beze změn.*

*Námitku proti vydanému souhlasu dle § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona k výše uvedeným stavbám je nutno odmítnout jako neoprávněnou, neboť předmětné souhlasy byly vydány v souladu s platnou právní úpravou na úseku vodního hospodářství. Podle citovaného ustanovení je možno stavby v záplavových územích umísťovat se souhlasem vodoprávního úřadu, tzn., že zde neplatí striktní zákaz umísťování staveb. Toto tvrzení má pak oporu v ustanovení § 67 vodního zákona, dle kterého je zakázáno umísťovat stavby pouze v aktivní zóně záplavového území. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že souhlas byl udělen v souladu s platnou právní úpravou a za souhlasu správce toku i povodí, neboť předmětné stavby se umísťují na území vyhlášeného záplavového území vodního toku Rožnovská Bečva, ale nikoliv v aktivní zóně. Kolem vodního toku Starozuberský potok pak záplavové území dosud vyhlášeno nebylo a jeho rozlivné území se v dané lokalitě shoduje s vyhlášeným záplavovým územím vodního toku Rožnovská Bečva.*

*K namítanému porušení a rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 vodního zákona a § 23 vodního zákona je nutno oponovat tím, že k povolení všech staveb v dané průmyslové zóně se bude vodoprávní úřad vyjadřovat nebo přímo stavby vodních děl povolovat, a zde bude vždy posuzovat vliv stavby a její technické provedení na odtokové poměry v dané lokalitě. Povolení staveb pak může podmínit uložením opatření, která zabrání negativnímu vlivu staveb na odtokové poměry v dané lokalitě. Samozřejmostí je pak technické zajištění staveb tak, aby nemohlo dojít k vnosu závadných látek do prostředí v souladu s Plánem hlavních povodí ČR.*

*K námitce chybějícího závazného stanoviska k ochraně krajinného rázu podle § 12 zák. č. 114/1992 Sb. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství sděluje, že stavba „Průmyslová zóna Zubří – Inženýrské sítě“ na pozemcích parc. č. 5347/3, 5352/4, 5352/5, 5460, 5485/6 v k. ú. Zubří je umístována do zastavitelné plochy vymezené platným územním plánem. Závazné stanovisko MěÚ Rožnov pod Radhoštěm jako příslušného orgánu ochrany přírody nebylo na základě ust. § 12 odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb. k záměru stavby vydáno. MěÚ Rožnov pod Radhoštěm, odbor životního prostředí se však k této námitce ani ve stanovisku č. j. MěÚ-RpR/11062/2013, ze dne 28. 3. 2013 nevyjádřil v tom smyslu, zda byly podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuty již při schvalování územního plánu obce Zubří. Pokud k tomu při pořizování územního plánu nedošlo, mělo být závazné stanovisko podle § 12 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. vydáno. Stavební úřad by si proto pro účely vypořádání připomínek občanského sdružení Hnutí DUHA, které absenci závazného stanoviska k zásahu do krajinného rázu namítá, měl v územním řízení opatřit stanovisko odboru životního prostředí MěÚ Rožnov pod Radhoštěm, jak se jmenovaný odbor v procesu tvorby územního plánu vyjádřil z hlediska ochrany zájmů chráněných zák. č. 114/1992 Sb., a zda bral v potaz rovněž krajinný ráz řešeného území. Pokud podmínky ochrany krajinného rázu nebyly při projednávání návrhu územního plánu dohodnuty, námitka absence závazného stanoviska podle § 12 zák. č. 114/1992 Sb. je důvodná.*

*Stanovisko MěÚ Rožnov pod Radhoštěm č. j. MěÚ-RpR/11062/2013, ze dne 28. 3. 2013 vydané podle části IV. správního řádu nepodléhá přezkumnému řízení podle § 94 a násl. správního řádu. Opravit nebo zrušit toto stanovisko může správní orgán, který ho vydal, usnesením podle § 156 správního řádu. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k obsahu stanoviska sděluje, že orgán ochrany přírody v tomto stanovisku kromě nedostačujícího vypořádání námítky chybějícího závazného stanoviska podle § 12 zák. č. 114/1992 Sb., věcně ne zcela správně vyhodnotil stavbu dešťové kanalizace v údolní nivě toku s výústním objektem do toku jako zásah do VKP, který je minimální a nemůže vést k poškození nebo zničení VKP ani ohrozit nebo oslabit jeho ekologicko – stabilizační funkci. Jelikož tato dešťová kanalizace bude loužit k odvedení srážkových vod z následně vybudovaných zpevněných ploch a budov v areálu průmyslové zóny, ovlivnění ekologicko – stabilizační funkce toku nelze vyloučit. Námitka absence závazného stanoviska k zásahu do VKP podle § 4 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. je tedy důvodná.“*

Dokumentem č. j. KUZL 78092/2013 ze dne 9. 12. 2013 umožnil odvolací orgán účastníkům řízení, aby se seznámili ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu s doplněným podkladem pro rozhodnutí, příp. aby se k němu vyjádřili či navrhli jeho doplnění. Ke Sdělení odboru ŽPZE se písemným podáním ze dne 14. 12. 2013 (doručeno dne 16. 12. 2013) vyjádřil účastník řízení právnická osoba Hnutí DUHA, místní skupina Olomouc.

Odvolací správní orgán podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. K vadám řízení, které nemohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Odvolací správní orgán po zjištění, že odvolání bylo podáno včas k tomu oprávněnou osobou, přezkoumal postup stavebního úřadu v provedeném řízení i napadené rozhodnutí tak, jak mu ukládá výše uvedené ust. § 89 odst. 2 správního řádu a dospěl přitom k následujícím závěrům:

- vzhledem ke skutečnosti, že dne 1. ledna 2013 nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který ve svém článku II. Přejícná ustanovení v bodu č. 14 stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, s výjimkou případů uvedených v tomto bodu, postupoval odvolací správní orgán v odvolacím řízení podle dosavadního právního předpisu, tj. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění platném do 31. 12. 2012 s výjimkou postupu souvisejícího s výrokem II. napadeného rozhodnutí o dělení pozemků, neboť žádost o dělení pozemků byla podána již za účinnosti zákona č. 350/2012 Sb.
- žadatelé požádali dne 21. 3. 2012 stavební úřad o vydání rozhodnutí o umístění záměru, dokumentem ze dne 4. 4. 2012 stavební úřad vyzval žadatele k doplnění žádosti o jím požadované doklady a podklady pod body 1) – 21) včetně doložení žádosti o dělení pozemků a výkresu s dělením

včetně kót, odstupů od hranic sousedních pozemků a řízení bylo usnesení dle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušeno na dobu dle předchozí výzvy (90 dnů)

- usnesením ze dne 2. 7. 2012 byla žadatelům prodloužena lhůta na podkladě jejich žádosti dle ust. § 39 odst. 2 správního řádu k provedení úkonu (doplnění žádosti o požadované doklady a podklady) o 60 dnů
- usnesením ze dne 18. 9. 2012 byla žadatelům prodloužena lhůta na podkladě jejich žádosti dle ust. § 39 odst. 2 správního řádu k provedení úkonu (doplnění žádosti o požadované doklady a podklady) o dalších 60 dnů
- usnesením ze dne 21. 11. 2012 byla žadatelům prodloužena lhůta na podkladě jejich žádosti dle ust. § 39 odst. 2 správního řádu k provedení úkonu (doplnění žádosti o požadované doklady a podklady) do 28. 2. 2013
- stavebnímu úřadu byla mimo jiné doručena žádost žadatelů ze dne 18. 1. 2013 o dělení pozemků, řízení o této žádosti bylo usnesením ze dne 18. 2. 2013 spojeno s předchozím územním řízením o umístění záměru dle ust. § 140 správního řádu usnesením poznamenaným do spisu
- dokumentem ze dne 16. 1. 2013 stavební úřad oznámil zahájení územního řízení a současně nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě se schůzkou pozvaných na Městském úřadu Zubří, odboru výstavby. Účastníci řízení, dotčené orgány i dotčená veřejnost byli poučeni o právu podávat námítky, závazná stanoviska a připomínky, včetně způsobu, obsahu a lhůt jejich uplatnění, současně byli upozorněni na koncentraci územního řízení. Účastníci řízení byli podrobně poučeni o možnosti, způsobu a lhůtách k uplatnění jejich procesních práv; žadatelé byli poučeni o povinnosti dle ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona. Oznámení bylo doručováno způsobem dle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona, tedy účastníkům dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům dle ust. § 85 odst. 2 veřejnou vyhláškou
- písemné námítky k zahájenému spojenému územnímu řízení (dělení pozemků a umístění záměru) podal odvolatel v tzv. koncentrační lhůtě
- z veřejného ústního jednání byl sepsán protokol odpovídající ust. § 18 správního řádu, ohledání na místě záměru žádný z přítomných nepožadoval
- vzhledem k tomu, že námítky odvolatele uplatněné v rámci územního řízení před stavebním úřadem brojily proti závazným stanoviskům dotčených orgánů, požádal stavební úřad tyto dotčené orgány o následná stanoviska k těmto námitkám odvolatele jako účastníka řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona
- poté, co stavební úřad obdržel stanoviska dotčených orgánů k uplatněným námitkám, ve věci rozhodl tak, že vyhověl žádostem a umístil záměr, rozhodl o námitkách odvolatele a rozhodl o dělení pozemků. Rozhodnutí včetně rozhodnutí o námitkách dostatečně a přesvědčivě odůvodnil
- důvodem zásahu do napadeného rozhodnutí, resp. jeho zrušení v části týkající se umístění záměru a rozhodnutí o námitkách a vrácení části věci k novému projednání stavebnímu úřadu bylo sdělení odboru ŽPZE vydané k odvolání, kterým odvolatel brojil proti závazným stanoviskům dotčených orgánů a proti závěru zjišťovacího řízení. Z výše uvedeného sdělení bylo odvolacím správním orgánem zjištěno, že v řízení před stavebním úřadem, resp. dotčenými orgány na úseku ochrany životního prostředí nebyl v předmětné věci zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro soulad jeho úkonu s právními předpisy ve smyslu ust. § 3 správního řádu a byly tak porušeny základní zásady činnosti správních orgánů – zejména zásada zákonnosti a zásada materiální pravdy, a toto se stalo důvodem nezákonnosti odvoláním napadeného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je při novém projednání věci vázán tímto právním názorem odvolacího správního orgánu:

- stavební úřad bude postupovat v novém projednání věci ve smyslu posledního odstavce sdělení odboru ŽPZE tak, že příslušný dotčený orgán vyzve k přezkoumání jeho stanovisek k uplatnění § 12 zákona č. 114/1992 Sb. s tím, že tento dotčený orgán odůvodní, zda a jak byly podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuty již při schvalování územního plánu obce Zubří, případně závazné stanovisko dle ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., vydá
- stavební úřad bude postupovat v novém projednání věci ve smyslu posledního odstavce sdělení odboru ŽPZE dále tak, že v řízení vyzve příslušný dotčený orgán k vydání závazného stanoviska podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Ivana Adamcová Colonna, Martina Bělková, Ondřej Divín, Vendula Dostálová, Jiří Dvořák, Růžena Dvořáková, Ivana Galiová, Josef Grygárek, Jarmila Grygárková, Jan Hatlapatka, Jaroslava Hatlapatková, Jan Hruška, Marta Hrušková, Jelena Charbuláková, Eva Klimentová, Ing. Bohumil Krčmář, Ing. Milan Krčmář, Anna Kretková, Jan Krupa, Vladimír Krupa, Libuše Krupová, Mgr. Veronika Křesinová, Viliam Mička, Radomíra Mičková, Marie Paseková, Dagmar Pavelková, Ing. Tomáš Petřek, Ing. Michal Piko, Michal Poruba, Alena Porubová, MUDr. Sylvie Ranochová, Pavel Řezníček, Emil Slovák, Martin Strkáč, Bronislava Strkáčová, Ema Strouhalová, Josef Telařík, ČEZ Distribuce, a. s., ENERGOAQUA, a.s., Hnutí DUHA Olomouc, Lesy České republiky, s.p., Povodí Moravy, s.p., RWE Distribuční služby, s.r.o., Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., Zlínský kraj

Vypořádání s námitkami odvolatele:

- vzhledem k tomu, že všechny odvolací námitky odvolatele směřovaly vůči závazným stanoviskům dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny a vůči závěru zjišťovacího řízení, považuje odvolací správní orgán námitky odvolatele vypořádány výše citovaným sdělení odboru ŽPZE s tím, že část odvolatelem uplatněných námitek se stala důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí pro jeho rozpor s právními předpisy.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k doplněným podkladům rozhodnutí o odvolání:

- odvolatel se podáním doručeným dne 16. 12. 2013 vyjádřil ke Sdělení odboru ŽPZE č. j. KUZL 77718/2013, tak, že považuje za zavádějící, nereflektující opakovaně uváděné argumenty odvolatele tvrzení odboru ŽPZE, že záměr nezasahuje do migračního koridoru vymezeného v podmínce č. 4 Závěru zjišťovacího řízení k záměru a že neexistují právní ani faktické důvody pro vedení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. a opakovaně cituje s metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR s tím, že je z právního i věcného důvodu tato výjimka nutná
- opakovaně uvádí, že minimální šířka migračního koridoru 100m uvedená v závěru zjišťovacího řízení je nespílitelná ponecháním pouze 50metrů šířky mezi osobou koridoru a plotem průmyslové zóny a to z důvodů uvedeném již v odvolání. Odvolatel dále uvádí, že pokud nedojde současně s realizací inženýrských sítí k odstranění budov a plotu po levé straně Starozuberského potoka a revitalizaci celého území, nebude podmínka č. 4 uvedená v závěru zjišťovacího řízení splnitelná
- odvolatel opakovaně tvrdí vadnost zjišťovacího řízení a celého následného povolovacího procesu, poukazuje na nízkou kvalitu posouzení dle § 45i, zpracovaného Kurasem a Kočvarou, jejichž postup při posuzování opakovaně namítá jako nevhodný a nedostatečný
- odvolatel uvádí, že neznamená, že vodoprávní úřad nemá možnost vydat nesouhlasné stanovisko pro stavbu v záplavovém území, byť se nejedná o aktivní zónu, pokud k tomu existují závažné důvody, které odvolatel opakovaně uvádí s tím, že na jeho připomínky nebylo ze strany dotčených orgánů opakovaně reagováno. Dle názoru odvolatele v žádném případě budováním inženýrských sítí (silnice, kanalizace, sítě) v záplavové oblasti nedochází ke snižování nepříznivých účinků povodní a sucha bez ohledu na to, jaké další budovy budou či nebudou ještě v zóně realizovány. Odvolatel považuje stanovisko vodoprávního úřadu za vadné a v rozporu s ust. § 3 správního řádu s tím, že nebyl zjištěn skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti
- k části sdělení odboru ŽPZE týkající se absence závazného stanoviska dle § 12 (souhlas se zásahem do krajinného rázu) a závazného stanoviska dle § 4 (zásah dešťové kanalizace do VKP) odvolatel nemá připomínky a s interpretací souhlasí
- pro skutečné vypořádání odvolání odvolatel však požaduje seriózní řešení problematiky chybějící výjimky z § 56, rozporu se závěry zjišťovacího řízení a vyřešení vadného souhlasu vodoprávního úřadu.

K výše uvedenému vyjádření odvolací správní orgán uvádí, že procesní právní úprava rozhodnutí, které je podmíněno závaznými stanovisky, je upravena ust. § 149 správního řádu. Dle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží. (5) Nezákonně závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonně závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí.(6) Zrušení nebo změna závazného stanoviska je v případě, že rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, již nabylo právní moci, důvodem obnovy řízení. Z uvedených právních úprav plyne,

že tento postup je v dané věci již konečný a nelze dále postup dotčeného orgánu, resp. postup jeho nadřízeného orgánu ve smyslu ust. § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumávat.

Závěr zjišťovacího řízení není závazným stanoviskem dotčeného orgánu ve smyslu ust. § 149 správního řádu, lze jej přezkoumat pouze postupem dle ust. § 156 správního řádu, což i odbor ŽPZE učinil. Dle ust. § 156 odst. 1 jestliže vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu trpí vadami, které lze opravit, aniž tím bude způsobena újma některé z dotčených osob, správní orgán je opraví usnesením, které se pouze poznamená do spisu. (2) Vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit podle odstavce 1, zruší usnesením správní orgán, který je vydal nebo učinil, a to s účinky ode dne, kdy bylo zrušované vyjádření nebo osvědčení vydáno anebo sdělení učiněno, nestanoví-li zákon jiný postup; takové usnesení lze vydat po dobu, po kterou trvají účinky vyjádření, osvědčení nebo sdělení. Na tento postup se přiměřeně použijí ustanovení hlavy IX části druhé o přezkumném řízení. Z uvedené právní úpravy plyne, že tento postup je v dané věci již konečný a nelze dále postup správního orgánu, který napadené vyjádření vydal, ve smyslu ust. § 156 správního řádu přezkoumávat.

#### **Poučení účastníků:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Otisk úředního razítka

JUDr. Jana Morávková  
referent oddělení stavebního řádu  
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

**Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: 14. 1. 2014

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

#### **Obdrží jednotlivě:**

##### účastníci

Ing. Libor Dobiáš, Za Hážovkou č. p. 1817, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1

Ing. Vojtěch Gerla, Havlíčkova č. p. 1189, 757 01 Valašské Meziříčí 1

Mgr. Petr Zetek, Vidče č. p. 509, 756 53 Vidče

JUDr. Naděžda Zetková, Vidče č. p. 509, 756 53 Vidče

Město Zubří, IDDS: pegbuzc



**Obdrží veřejnou vyhláškou:**

účastníci řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona

Ivana Adamcová Colonna, MerzigerStr. 6, 13583 Berlin  
Martina Bělková, V Poli č. p. 1119/34, Zábřeh, 700 30 Ostrava 30  
Ondřej Divín, ThDr. Metoděje Mičoly č. p. 56, 756 54 Zubří  
Vendula Dostálová, Podroužkova č. p. 1662/27, Poruba, 708 00 Ostrava 8  
Jiří Dvořák, Vidče č. p. 366, 756 53 Vidče  
Růžena Dvořáková, Vidče č. p. 366, 756 53 Vidče  
Ivana Galiová, Alšova č. p. 523/11, Poruba, 708 00 Ostrava 8  
Josef Grygárek, Vidče č. e. 14, 756 53 Vidče  
Jarmila Grygárková, Vidče č.e. 14, 756 53 Vidče  
Jan Hatlapatka, Vidče č. p. 393, 756 53 Vidče  
Jaroslava Hatlapatková, Vidče č. p. 393, 756 53 Vidče  
Jan Hruška, Vidče č. p. 376, 756 53 Vidče  
Marta Hrušková, Vidče č. p. 376, 756 53 Vidče  
Jelena Charbuláková, Bohumínská č. p. 444/55, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava 10  
Eva Klimentová, Arm. gen. L. Svobody č. p. 753, Butovice, 742 13 Studénka 3  
Ing. Bohumil Krčmář, U Bečvy č. p. 30, 756 54 Zubří  
Ing. Milan Krčmář, Sadová č. p. 1027, 766 01 Valašské Klobouky  
Anna Kretková, 5. května č. p. 1521, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1  
Jan Krupa, Sídliště 6. května č. p. 1108, 756 54 Zubří  
Vladimír Krupa, U Bečvy č. p. 670, 756 54 Zubří  
Libuše Krupová, U Bečvy č. p. 670, 756 54 Zubří  
Mgr. Veronika Křesinová, Okružní č. p. 8, Žilina, 741 01 Nový Jičín 1  
Viliam Mička, Boženy Němcové č. p. 926, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1  
Radomíra Mičková, Boženy Němcové č. p. 926, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1  
Marie Paseková, Nádražní č. p. 25, 756 54 Zubří  
Dagmar Pavelková, Vidče č. p. 161, 756 53 Vidče  
Ing. Tomáš Petřek, Malý Koloredov č. p. 851, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1  
Ing. Michal Piko, Vidče č. p. 538, 756 53 Vidče  
Michal Poruba, Sídlištní č. p. 616, 756 54 Zubří  
Alena Porubová, Sídlištní č. p. 616, 756 54 Zubří  
MUDr. Sylvie Ranochová, Staré Hamry č. p. 55, 739 15 Staré Hamry  
Pavel Řezníček, Vidče č. p. 132, 756 53 Vidče  
Emil Slovák, Nádražní č. p. 26, 756 54 Zubří  
Martin Strkáč, 1. máje č. p. 1158, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1  
Bronislava Strkáčová, 1. máje č. p. 1158, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1  
Ema Strouhalová, Jedličkova č. p. 1356/6, Zábřeh, 700 30 Ostrava 30  
Josef Tělařík, Matiční č. p. 306, Butovice, 742 13 Studénka 3  
ČEZ Distribuce, a. s.  
ENERGOAQUA, a.s.  
Hnutí DUHA Olomouc  
Lesy České republiky, s. p.  
Povodí Moravy, s. p.  
RWE Distribuční služby, s.r.o.  
Ředitelství silnic a dálnic ČR  
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace  
Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s.  
Zlínský kraj

**Obdrží k vyvěšení na úřední desku:**

Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor výstavby a územního plánování, IDDS: epqbwzr

**Obdrží na vědomí:**

Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor výstavby a územního plánování, IDDS: epqbwzr