

**Odbor územního plánování a
stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

dle rozdělovníku

datum

7. 1. 2016

oprávněná úřední osoba

JUDr. Morávková Jana

číslo jednací

KUZL 78338/2015

spisová značka

KUSP 68319/2015 ÚP-Mor

Veřejná vyhláška

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel odvolání, které podala právnická osoba Hnutí DUHA Olomouc, IČO 44936354, Dolní náměstí 27, 779 00 Olomouc (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“) vydanému dne 16. 9. 2015, vypravenému dne 21. 9. 2015 pod č. j. MěÚ-RpR/33331/2015. Tímto rozhodnutím stavební úřad po provedeném územním řízení (v novém projednání) rozhodl za použití ust. § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2012 (dále jen "stavební zákon"), a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění do 28. 3. 2013, o umístění stavby

"Průmyslová zóna Zubří - Inženýrské sítě"

SO 01 účelová komunikace, SO 02 prodloužení dešťové kanalizace včetně odlučovače ropných látek a retenční nádrže, SO 03 prodloužení splaškové kanalizace včetně výtlačné splaškové kanalizace a čerpací stanice, SO 04 prodloužení vodovodu včetně vodoměrné šachty, SO 05 VTL plynovod a regulační stanice, SO 06 STL plynovod + 12 ks STL přípojek plynu, SO 07 oplocení Zubří

na pozemku parc. č. 5347/3, 5352/4, 5352/5, 5460, 5485/6 v katastrálním území Zubří (dále též jen "stavba IS"). Současně stavební úřad stanovil podmínky pro umístění stavby IS a rozhodl o námitkách účastníků řízení. Žadatelem je Ing. Libor Dobiáš, nar. 29. 7. 1959, Za Hážovkou 1817, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, Ing. Vojtěch Gerla, nar. 7. 10. 1963, Havlíčkova 1189, 757 01 Valašské Meziříčí, Mgr. Petr Zetek, nar. 16. 11. 1963, Vidče 509, 756 53 Vidče, JUDr. Naděžda Zetková, nar. 30. 8. 1963, Vidče 509, 756 53 Vidče.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že

napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 16. 9. 2015 č. j. MěÚ-RpR/33331/2015

r u š í

a věc

v r a c í

k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Ing. Libor Dobiáš, nar. 29. 7. 1959, Za Hážovkou 1817, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

Ing. Vojtěch Gerla, nar. 7. 10. 1963, Havlíčkova 1189, 757 01 Valašské Meziříčí

Mgr. Petr Zetek, nar. 16. 11. 1963, Vidče 509, 756 53 Vidče

JUDr. Naděžda Zetková, nar. 30. 8. 1963, Vidče 509, 756 53 Vidče

Město Zubří, U Domoviny 234, 756 54 Zubří

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 16. 9. 2015 č. j. MěÚ-RpR/33331/2015 rozhodnutí, kterým umístil výše uvedenou stavbu IS, stanovil pro její umístění podmínky a rozhodl o námitkách účastníků řízení. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém uvedl:

- v řízení nebylo pečlivě přihlédnuto ke všemu, co v řízení vyšlo najevo, včetně toho, co uvedli účastníci ve smyslu § 50 odst. 4 správního řádu
- napadenému rozhodnutí odvolatel vytýká nedostatečnou ochranu veřejného zájmu (ochrany přírody a krajiny) ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu a nedostatečné vypořádání s námitkami odvolatele
- územní rozhodnutí je v rozporu s platným územním plánem – územní rozhodnutí bylo veřejnou vyhláškou doručeno na úřední desku 21. 9. 2015. V té době již byl platný nový územní plán města Zubří, schválený usnesením zastupitelstva Zubří dne 16. 9. 2015 a následně zveřejněný dne 17. 9. 2015 na úřední desce Rožnova pod Radhoštěm. Na pozemcích uvedených v rozhodnutí jsou dle nového územního plánu plochy biocentra a biokoridoru ÚSES, kde stavby inženýrských sítí průmyslové zóny nejsou přípustné
- stavební úřad zamítl námitku týkající se nevěrohodnosti posudku T. Kurase a nutnosti výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z důvodu migrace velkých šelem a nepřihlédl k ní – stavební úřad se pouze odkázal na dřívější stanoviska a stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, které se však nikdy nezabývaly podstatou věci, tedy nesplnění podmínky rozhodnutí EIA a klamavé informace o šířce migračního koridoru. Stavební úřad se námitkou nezabýval věcně z důvodu nedoložení oponentního odborného posudku, když dle odvolatele je právem účastníka řízení vznášet připomínky, jež nejsou podmíněny existencí oponentního posudku. Odvolatel považuje své připomínky za dostatečně srozumitelné a odborné, aby je úřad ve svém rozhodnutí zohlednil
- stavební úřad zamítl námitku týkající se zhoršení retenční schopnosti krajiny a rozporu stavby s vodním zákonem (č. 254/2001 Sb.) a nepřihlédl k ní – stavební úřad se dle odvolatele pouze odvolává na stanoviska jiných dotčených orgánů, které neshledaly důvody pro změnu závěrů zjišťovacího řízení. Odvolatel tvrdí, že část krajiny bude odvodněna novou silnicí a bude narušen půdní povrch množstvím dalších výkopových prací, pojezdem těžké stavební techniky apod. Stavět ve volné krajině, i když není vedena jako aktivní záplavová zóna, ale záplavové území, kde prokazatelně došlo k vyběžení Starozuberského potoka má odvolatel za nepřijatelné. Dle něj zcela absentuje komplexní posouzení v celém povodí Rožnovské Bečvy. Studie Povodí Moravy hodnotí odtokové poměry pouze pro konkrétní lokalitu bez širších územních vazeb. Dle odvolatele je k relevantnímu posouzení nutno hodnotit odtokové poměry v celém povodí, nikoliv izolovaně pro jednu lokalitu.

Zdůvodnění stavebního úřadu dle odvolatele neobsahuje věcné vypořádání k namítanému rozporu s § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona k danému záměru. Vodoprávní úřad nezjistil stav věci a nedostatečně hájil vodohospodářské zájmy plynoucí z plánu hlavních povodí ČR, strategie ochrany před povodněmi a z vodního zákona. Budováním inženýrských sítí v záplavové oblasti dle odvolatele nedochází ke snižování nepříznivých účinků povolení a sucha.

Dle odvolatele stavbou dojde ke změně odtokových poměrů, vytvoření zpevněných ploch, ke snížení schopnosti údolní nivy vsakovat povrchový odtok a tlumit účinky povodní. To povede dle odvolatele k rozkolísanosti průtoků ve Starozuberském potoce a řece Bečvě s veškerým negativním vlivem na faunu a flóru i na obyvatelstvo a dále odkázal na Plán hlavních povodí str. 40-43. Stavba je dle odvolatele v rozporu s § 23 odst. 1 písm. b) a § 23 odst. 2 a § 23 vodního zákona. Umístěním průmyslové zóny významně roste riziko vnosu znečišťujících látek a je prakticky znemožněna obnova přirozené nivy vodního toku, který je upraveným vodním tokem a dle odvolatele kvůli této zóně nebude moci v budoucnu vytvořit přirozené koryto. Dojde k negativnímu ovlivnění jeho přirozených rozlivů a tlumení povodňové vlny a to jak u Starozuberského potoka, tak řeky Bečvy a opět odkázal na Plán hlavních povodí ČR (bod 2.1).

Dle odvolatele pokud nebyla vymezena aktivní záplavová zóna, měl vodoprávní úřad vycházet z § 66 odst. 5. Vodoprávní úřad ve svém souhlasu vůbec nezohlednil skutečnost, že přes toto území za povodně v roce 1997 vedlo koryto potoka, takže si nezjistil stav věci, jak mu ukládá správní řád a souhlas vydal na základě neúplných podkladů a dle odvolatele ho neměl vůbec udělit.

Dále odvolatel odkázal na článek č. 26 Politiky územního rozvoje a citoval z pomůcky pro uplatňování republikových priorit PÚR ČR 2008 (MMR, 2010).

Dle odvolatele záměr nesplňuje podmínku výjimečnosti a odůvodněnosti, stavební úřad nezohlednil ani nový, právě připravovaný územní plán, na který je dle odvolatele nutno hledět jako na předběžnou otázku a územní řízení přerušit, dokud nebude nová územně plánovací dokumentace platná.

- odvolatel na základě výše uvedeného navrhuje, aby odvolací správní orgán postupoval tak, aby byla žádost o vydání územního rozhodnutí na umístění stavby inženýrských sítí zamítnuta.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. K odvolání se vyjádřil žadatel Mgr. Petr Zetek, který uvedl, že vždy stejné připomínky odvolatele znamenaly pouze mnohaleté prodloužování a statisícové výdaje investora. K bodu 1) územní rozhodnutí bylo vydáno dne 16. 9. 2015 před schválením nového územního plánu města Zubří (17. 9. 2015). Vzhledem k tomu, že bylo vydáno před schválením, je tedy v souladu s územním plánem platným v době vydání ÚR; k bodu ad 2) v pořadí druhý znalecký posudek byl vypracován jednoznačně znalcem z oboru (resp. znalci z oboru, neboť každý z nich dělal oblast, u níž je specialistou). Žadatelé trvají na tom, že posudek byl vypracován oprávněným znalcem kompetentně a správně. Prodlení v územním řízení bylo způsobeno tím, že žadatelé čekali 6 měsíců na vyhotovení znaleckého posudku, a to právě proto, aby mohly být řádně vypořádány všechny připomínky odvolatele. Žadatel opakovaně žádá, aby o již rozhodnuté věci nerozhodovaly příslušné úřady opětovně a aby tato námitka byla definitivně zcela zamítnuta; k bodu ad 3) žadatelé doložili zprávu vypracovanou Povodí Moravy, s. p., který jako nejvíce kompetentní osoba se k této věci opakovaně vyjádřil. Ze zprávy jednoznačně vyplývá, že stavbou inženýrských sítí nedojde ke zhoršení retenční schopnosti krajiny. Opakovanou již vyřešenou připomínku odvolatele tak považuje za zdržování řízení. Dle technické zprávy, z důvodu zabránění zhoršení retenční schopnosti krajiny budou vybudovány retenční nádrže pro zadržení dešťové vody odpovídající kapacity a nedojde ke zhoršení retenční schopnosti krajiny. Žadatel opětovně žádá, aby o již rozhodnuté věci nerozhodovaly příslušné úřady opětovně a aby námitka byla definitivně zamítnuta. Odvolatel se nezúčastnil ani jednoho společného jednání a připomínky zasílá téměř výlučně v poslední den. Žadatel poté vyslovil svůj názor na negativní roli ekologických spolků v podnikatelském prostředí zejména v oblastech postižených vysokou nezaměstnaností.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu se svým stanoviskem, ve kterém mimo skutečností prokazujících přípustnost a včasnost odvolání uvedl:

- námitky k navrhovanému záměru jsou neopodstatněné a se všemi námitkami se stavební úřad vypořádal již v napadeném rozhodnutí
- námitky odvolatele byly projednány s dotčenými orgány a jejich stanoviska k nim jsou součástí správního spisu
- stanoviska dotčených orgánů k navrhovanému záměru jsou kladná a případné podmínky jsou zapracovány do výroku územního rozhodnutí tak, aby uskutečněním záměru nedošlo ke zhoršení ochrany přírody a krajiny
- z vypracovaného znaleckého posudku je patrné, že uvedeným záměrem nedojde ke zhoršení přírody a krajiny.

Vzhledem ke skutečnosti, že dne 1. ledna 2013 nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který ve svém článku II. Přejícná ustanovení v bodu č. 14 stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, s výjimkou případů uvedených v tomto bodu, postupoval stavební úřad i odvolací správní orgán v řízení podle dosavadního právního předpisu, tj. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění platném do 31. 12. 2012.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Dle ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona závazná stanoviska dotčených orgánů, námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Účastníci řízení musí být na tuto skutečnost upozorněni.

Dle ust. § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu a) s vydanou územně plánovací dokumentací, b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Odvolací správní orgán zejména s přihlédnutím k výše uvedeným ustanovením zákona přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo.

Ze správního spisu bylo zjištěno, že odvolací správní orgán ve výše uvedené věci rozhoduje již opakovaně. Rozhodnutím č. j. KUZL 1961/2014 ze dne 6. 1. 2014 bylo na základě odvolání stejného odvolatele zrušeno rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MěÚ-RpR/23440/2013 ze dne 12. 7. 2013, kterým byla mimo jiné stavba inženýrských sítí umístěna, a věc byla stavebnímu úřadu vrácena k novému projednání. Důvodem zrušení rozhodnutí stavebního úřadu byl rozpor se zásadou materiální pravdy, tedy v předmětné věci nebyl zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, zejména ve vztahu k veřejnému zájmu na úseku ochrany krajinného rázu ve smyslu ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Další rozhodnutí vydal odvolací správní orgán dne 8. 1. 2015 pod č. j. KUZL 70220/2014 na podkladě opětovného odvolání stejného odvolatele. Tímto rozhodnutím bylo vyhovující rozhodnutí stavebního úřadu opět zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání. Důvodem zrušení byl nový podklad pro rozhodnutí - sdělení Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. KUZL 68327/2014 ze dne 14. 11. 2014, který byl vydán na základě žádosti odvolacího správního orgánu o potvrzení nebo změnu závěru zjišťovacího řízení, závazného stanoviska vodoprávního úřadu a posouzení oprávněnosti namítané absence rozhodnutí o udělení výjimky ze zákonem stanovených podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů. V tomto podkladu nadřízeného orgánu dotčeného orgánu na úseku ochrany životního prostředí bylo mimo jiné uvedeno, že „*nově uvedené informace o výskytu některých zvláště chráněných druhů živočichů, které v lokalitě plánované Průmyslové zóny Zubří zaznamenala Správa CHKO Beskydy, bude třeba ověřit biologickým průzkumem, který by si měl nechat zpracovat investor stavby a pokud by jeho výsledky prokázaly výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, investor by měl podat u Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství žádost o udělení výjimky ze zákonem stanovených podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Pokud bude na základě výsledků biologického průzkumu v lokalitě plánované stavby Průmyslové zóny Zubří zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a následně bude vedeno řízení o udělení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., pak bude pro účely územního řízení nezbytné vydat postupem podle § 4 odst. 7 stavebního zákona nová aktuální závazná stanoviska, která nebudou v rozporu s podmínkami případně vydaného kladného rozhodnutí o udělení výjimky. Záměr byl předmětem posouzení důsledků své realizace na daná území soustavy Natura 2000 podle ustanovení § 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb. Výsledky posouzení byly zohledněny v podmínkách závěru zjišťovacího řízení. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství proto trvá na svém stanovisku č. j. KUZL 14282/2013 ze dne 27. 3. 2013 a požaduje rovněž, aby investor respektoval podmínku č. 4 závěru zjišťovacího řízení č. j. KUZL 36155/2011 ze dne 21. 7. 2011, která se týká minimální šířky migračního koridoru.“ Odvolací správní orgán tedy konstatoval, že stavební úřad vůbec nepřihlížel k stanovisku č. j. 02569/BU/2011 vydaném Správou CHKO Beskydy dne 31. 5. 2011 a nedostatečně hodnotil všechny podklady k rozhodnutí, a tím došlo k porušení ust. § 50 odst. 4 správního řádu. V řízení před stavebním úřadem na úseku ochrany životního prostředí nebyl v předmětné věci zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky základních zásad činnosti správních orgánů. Nebylo prokazatelně zjištěno, zda na pozemcích určených pro umístění stavby se vyskytují či nevyskytují zvláště chráněné druhy živočichů.*

Stavební úřad v novém projednání věci vyzval dokumentem ze dne 12. 2. 2015 č. j. MěÚ-RpR/05837/2015 k doplnění žádosti o výzvou stanovené údaje a podklady v souladu s právním názorem odvolacího správního orgánu a současně usnesením dle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil územní řízení. Poté, co byly stavebnímu úřadu požadované údaje a podklady žadateli doloženy, zejména znalecký posudek č. 1/2015 zpracovaný RNDr. Tomášem Kurasem, Ph.D. v oboru ochrana přírody se zaměřením na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, jehož předmětem byl biologický průzkum v místě připravované průmyslové zóny Zubří, stavební úřad dokumentem ze dne 12. 8. 2015 oznámil účastníkům řízení nové projednání věci a nařídil veřejné ústní jednání na den 15. 9. 2015. Oznámení bylo doručováno dle stavebního zákona ve znění do 31. 12. 2012 žadatelům, obci a dotčeným orgánům jednotlivě a ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou. Současně tento dokument obsahoval rozsáhlé poučení o možnosti, způsobu a lhůtách uplatnění procesních práv, včetně práva podat námítky při splnění zásady koncentrace územního řízení.

Z veřejného ústního jednání dne 15. 9. 2015 byl sepsán v souladu s ust. § 18 správního řádu protokol, ze kterého je zřejmé, že se zástupce odvolatele tohoto veřejného ústního jednání nezúčastnil a do doby ukončení veřejného ústního jednání se nevyjádřil. V protokolu je zmatečně zapsáno, že jednání bylo

zahájeno v 10.00 hod a ukončeno v 9. 20 hod, což je zřejmá chyba v psaní. Tentýž den v čase 13:28:36 byly odvolatelem do datové schránky správního orgánu doručeny písemné námitky, které odvolací správní orgán považuje za námitky opožděné z důvodu koncentrace územního řízení, neboť nebyly doručeny do doby ukončení veřejného ústního jednání tak, jak je stanoveno v ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona, ve kterém je uvedeno, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Účastníci řízení musí být na tuto skutečnost upozorněni. Účastníci byli s koncentrací řízení opakovaně seznámeni, v novém projednání věci v dokumentu ze dne 12. 8. 2015 č. j. MěÚ RpR/29522/2015 tak, jak již bylo výše uvedeno. Odvolatel navíc měl možnost se dopředu seznámit s nově doloženými podklady a doklady, neboť si jejich kopie v elektronické podobě vyžádal od stavebního úřadu a ten jeho žádosti vyhověl. Nic tedy nebránilo tomu, aby odvolatel svoje námitky do nového projednání věci uplatnil včas. Stavební úřad rozhodoval o námitkách odvolatele zcela nadbytečně, ve smyslu ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona k nim neměl vůbec přihlížet, měl pouze v odůvodnění svého rozhodnutí uvést důvod jejich opožděnosti, což i učinil a závěr, že podané námitky nepoukazují na žádná kogentní porušení zákona, k němuž by měl stavební úřad přihlížet i bez námítky. Tím, že stavební úřad o námitkách rozhodl a své rozhodnutí o námitkách v rámci odůvodnění celého rozhodnutí dostatečně vypořádal a odůvodnil, postupoval v otázce zákonnosti rozhodnutí v souladu s výše uvedeným. Námitky netýkající se porušení kogentních ustanovení zákona posuzoval stavební úřad nad rámec své zákonné povinnosti, neboť k nim neměl z důvodu koncentrace územního řízení přihlížet. Odvolací správní orgán navíc k tomu dodává, že námitky odvolatele uplatněné v přechozích řízeních byly v plném rozsahu vypořádány výše uvedenými předchozími rozhodnutími odvolacího správního orgánu. V novém projednání měl stavební úřad postupovat tak, že k písemným námitkám doručeným poté, co bylo veřejné ústní jednání ukončeno, nepřihlédl a formálně je vypořádal pouze jako vyjádření odvolatele k novým podkladům pro rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Přes toto procesní pochybení a nadbytečné rozhodování o námitkách odvolatele odvolací správní orgán považuje napadené rozhodnutí za vydané v souladu s právními předpisy, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo.

Odvolací správní orgán při přezkoumání správního spisu zjistil, že napadené rozhodnutí bylo vydáno nikoli dne 16. 9. 2015, ale dne 21. 9. 2015, což je datum jeho vypravení a současně datum vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který rozhodnutí vydal. Nový Územní plán Města Zubří byl jako opatření obecné povahy č. 01/2015 na podkladě usnesení Zastupitelstva Města Zubří ze dne 17. 9. 2015 č. ZM 6/09 vydán a vyvěšen dne 18. 9. 2015 na úřední desce Města Zubří, účinnosti nabyl dne 3. 10. 2015. Lze tedy konstatovat, že napadené rozhodnutí bylo vydáno po vydání nového územního plánu ve smyslu ust. § 54 odst. 2 stavebního zákona, nicméně před jeho účinností, tedy ještě za účinnosti dosavadního územního plánu a dle odůvodnění napadeného rozhodnutí i předchozích rozhodnutí odvolacího správního orgánu v souladu s tímto dosavadním územním plánem.

Odvolacímu správnímu orgán však nezbylo, než učinit předběžné posouzení, zda navrhovaný záměr stavby IS je souladu s novým územním plánem, neboť v opačném případě by napadené rozhodnutí nemohlo být potvrzeno a nepravomocně umístěná stavba do území v rozporu s nyní účinným územním plánem by nemohla být umístěna.

V Územním plánu Města Zubří (účinném od 3. 10. 2015) je stavba „Průmyslová zóna Zubří - Inženýrské sítě“ sestávající z objektů SO 01 účelová komunikace, SO 02 prodloužení dešťové kanalizace včetně odlučovače ropných látek a retenční nádrže, SO 03 prodloužení splaškové kanalizace a čerpací stanice, SO 04 prodloužení vodovodu včetně vodoměrné šachty, SO 05 VTL plynovod a regulační stanice, SO 06 STL plynovod + 12 ks STL přípojek plynu, SO 07 oplocení, ležící na parc. č. 5347/3, 5352/4, 5352/5, 5460 a 5485/6, umístěna v ploše stávající zemědělské Z, v navrhované ploše krajinné zeleně K č. 90, v navrhované ploše přírodní P č. 88 a zastavitelné ploše pro silniční dopravu DS č. 74.

Dle předložené projektové dokumentace se jedná se o vybudování technické a dopravní infrastruktury pro novou průmyslovou zónu v Zubří.

Z textové části návrhu ÚP, z podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití vyplývá, že u ploch zemědělských Z je hlavním využitím zemědělský půdní fond, dopravní a technická infrastruktura je přípustná pouze, pokud je slučitelná s hlavním využitím a to jenom v odůvodněných případech. Jako nepřipustná využití jsou uvedena opatření zamezující průchodnosti krajiny.

Umístění nové technické a dopravní infrastruktury pro novou průmyslovou zónu v Zubří je nepřipustné.

Pro plochu přírodní P č. 88 je hlavním využitím ÚSES a vyhrazené plochy za účelem zajištění podmínek ochrany přírody a krajiny. Dopravní a technická infrastruktura je přípustná pouze, pokud je slučitelná s hlavním využitím a to jenom v odůvodněných případech. Jako nepřipustná využití jsou uvedena opatření zamezující průchodnosti krajiny.

Umístění nové technické a dopravní infrastruktury pro novou průmyslovou zónu v Zubří je nepřipustné. V ploše č. 88 je umístěn jeden z objektů - SO 07 oplocení, které je opatřením, jež zamezuje průchodnosti krajiny. Takové opatření je nepřipustné.

Pro plochu krajinné zeleně P č. 90 je hlavním využitím zeleň v nezastavěném území s převážně krajinnotvornou a ekologickou funkcí. Dopravní a technická infrastruktura je přípustná pouze, pokud je

slučitelná s hlavním využitím a to jenom v odůvodněných případech. Jako nepřipustná využití jsou uvedena opatření zamezující průchodnosti krajiny.

Umístění nové technické a dopravní infrastruktury pro novou průmyslovou zónu v Zubří je nepřipustné. V ploše č. 90 je umístěn jeden z objektů - SO 07 oplocení, které je opatřením, jež zamezuje průchodnosti krajiny. Takové opatření je nepřipustné.

Plocha DS č. 74 je upřesněním koridoru veřejně prospěšné stavby (dále jen VPS) pro dopravní infrastrukturu vymezenou Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, platnými ke dni 5. 10. 2012 (dále jen ZÚR ZK). Veřejná prospěšnost vyplývá a je tedy zaručena ZÚR ZK. Koridor pro silnici nadmístního významu PK 06 Valašské Meziříčí - Rožnov pod Radhoštěm je v úseku Bynina - Zubří vymezený v šíři 200 m. V místě sjezdu ze silnice I/35 dle projektové dokumentace se tento koridor napojuje na stávající silnici I/35. Jak je z výše uvedeného patrné, prioritním záměrem vymezení ploch DS 74 aj. v územním plánu Zubří je nové umístění silnice I/35. Technickou a dopravní infrastrukturu pro novou průmyslovou zónu v Zubří nelze umístit do plochy pro silniční dopravu DS č. 74.

Po předběžném posouzení odvolací správní orgán zjistil, že umístění stavby IS pro novou průmyslovou zónu v Zubří není v souladu s novým Územním plánem města Zubří účinným od 3. 10. 2015.

Odvolací správní orgán na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že odvoláním napadené rozhodnutí nelze potvrdit. Odvolací správní orgán sám neprovedl změnu rozhodnutí tak, že by byla žádost žadatelů z důvodu rozporu s územním plánem zamítnuta, neboť takové rozhodnutí by bylo v rozporu se zásadou dvouinstančnosti správního řízení vyjádřenou v ust. § 81 a násl. správního řádu. Z uvedeného důvodu bylo napadené rozhodnutí s použitím ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání.

Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je při novém projednání věci vázán tímto právním názorem odvolacího správního orgánu:

- stavební úřad v novém projednání provede ve smyslu ust. § 90 stavebního zákona posouzení souladu navrhovaného záměru stavby IS se všemi hledisky stanovenými tímto ustanovením zejména souladu s vydanou a účinnou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území
- pokud stavební úřad dojde k závěru, že stavba IS požadavky ust. § 90 stavebního zákona nesplňuje, žádost o vydání územního rozhodnutí na umístění stavby IS zamítne
- nové projednání věci bude vedeno procesně v souladu se správním řádem a stavebním zákonem ve znění do 31. 12. 2012.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Ivana Adamcová Colonna, Martina Bělková, Ondřej Divín, Vendula Dostálová, Jiří Dvořák, Růžena Dvořáková, Josef Grygárek, Jarmila Grygárková, Jan Hatlapatka, Jaroslava Hatlapatková, Josef Holíš, Jan Hruška, Marta Hrušková, Jelena Charbuláková, Eva Klimentová, Anna Kretková, Jan Krupa, Vladimír Krupa, Libuše Krupová, Mgr. Veronika Křesinová, Viliam Mička, Radomíra Mičková, Marie Paseková, Dagmar Pavelková, Ing. Tomáš Petřek, Ing. Michal Piko, Michal Poruba, Alena Porubová, MUDr. Sylvie Ranochová, Pavel Řezníček, Emil Slovák, Martin Strkáč, Bronislava Strkáčová, Ema Strouhalová, Josef Telařík, ČEZ Distribuce, a. s., ENERGOAQUA, a.s., Hnutí DUHA Olomouc, Lesy České republiky, s. p., Povodí Moravy, s. p., RWE Distribuční služby, s.r.o., Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s.

Vypořádání s námitkami odvolatele:

- odvolací správní orgán na základě odvolací námítky rozporu napadeného rozhodnutí s platným a účinným Územním plánem Města Zubří napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání stavebnímu úřadu
- k ostatním námitkám odvolatele odvolací správní orgán nepřihlížel, neboť byly tak, jak bylo již výše uvedeno, v novém projednání uplatněny v rozporu s koncentrací územního řízení ve smyslu ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona. Není možno tedy k těmto námitkám přihlídnout v odvolacím řízení, které je navíc koncentrováno na základě ust. § 82 odst. 4 správního řádu, dle kterého se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlídnou jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním. Odvolatel své námitky mohl uplatnit (nic mu v tom nebránilo) do doby ukončení veřejného ústního jednání (doba ukončení je uvedena v protokolu a fakticky končí podpisem zúčastněných osob na jednání do protokolu, příp. poznámkou o odmítnutí podpisu a důvodu odmítnutí).

Na základě výše uvedených skutečností odvolací správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

JUDr. Jana Morávková
referent oddělení stavebního řádu

Yvěšeno na úřední desce správního orgánu dne: 8. 1. 2016

Sejmuto dne:

Obdrží do vlastních rukou:

Ing. Libor Dobiáš, Za Hážovkou č. p. 1817, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1

Ing. Vojtěch Gerla, Havlíčkova č. p. 1189, 757 01 Valašské Meziříčí 1

Mgr. Petr Zetek, Vidče č. p. 509, 756 53 Vidče

JUDr. Naděžda Zetková, Vidče č. p. 509, 756 53 Vidče

Město Zubří, IDDS: pegbuzc

Obdrží veřejnou vyhláškou:

Ivana Adamcová Colonna, MerzigerStr. 6, 13583 Berlin

Martina Bělková, V Poli č. p. 1119/34, Zábřeh, 700 30 Ostrava 30

Ondřej Divín, ThDr. Metoděje Mičoly č. p. 56, 756 54 Zubří

Vendula Dostálová, Podroužkova č. p. 1662/27, Poruba, 708 00 Ostrava 8

Jiří Dvořák, Vidče č. p. 366, 756 53 Vidče

Růžena Dvořáková, Vidče č. p. 366, 756 53 Vidče

Josef Grygárek, Vidče č. e. 14, 756 53 Vidče

Jarmila Grygárková, Vidče č. e. 14, 756 53 Vidče

Jan Hatlapatka, Vidče č. p. 393, 756 53 Vidče

Jaroslava Hatlapatková, Vidče č. p. 393, 756 53 Vidče

Josef Holíš, Zašová č. p. 402, 756 51 Zašová

Jan Hruška, Vidče č. p. 376, 756 53 Vidče

Marta Hrušková, Vidče č. p. 376, 756 53 Vidče

Jelena Charbuláková, Bohumínská č. p. 444/55, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava 10

Eva Klimentová, Arm. Gen. L. Svobody č. p. 753, Butovice, 742 13 Studénka 3

Anna Kretková, 5. května č. p. 1521, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1
Jan Krupa, Sídliště 6. května č. p. 1108, 756 54 Zubří
Vladimír Krupa, U Bečvy č. p. 670, 756 54 Zubří
Libuše Krupová, U Bečvy č. p. 670, 756 54 Zubří
Mgr. Veronika Křesinová, Okružní č. p. 8, Žilina, 741 01 Nový Jičín 1
Viliam Mička, Boženy Němcové č. p. 926, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1
Radomíra Mičková, Boženy Němcové č. p. 926, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1
Marie Paseková, Nádražní č. p. 25, 756 54 Zubří
Dagmar Pavelková, Vidče č. p. 161, 756 53 Vidče
Ing. Tomáš Petřek, Malý Koloredov č. p. 851, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
Ing. Michal Piko, Vidče č. p. 538, 756 53 Vidče
Michal Poruba, Sídlištní č. p. 616, 756 54 Zubří
Alena Porubová, Sídlištní č. p. 616, 756 54 Zubří
MUDr. Sylvie Ranochová, Staré Hamry č. p. 55, 739 15 Staré Hamry
Pavel Řezníček, Vidče č. p. 132, 756 53 Vidče
Emil Slovák, Nádražní č. p. 26, 756 54 Zubří
Martin Strkáč, 1. máje č. p. 1158, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1
Bronislava Strkáčová, 1. máje č. p. 1158, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm 1
Ema Strouhalová, Jedličkova č. p. 1356/6, Zábřeh, 700 30 Ostrava 30
Josef Tělařík, Matiční č. p. 306, Butovice, 742 13 Studénka 3
ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
ENERGOAQUA, a.s., IDDS: hrjvjb
Hnutí DUHA Olomouc, IDDS: npqpkpq
Lesy České republiky, s. p., IDDS: e8jcfns
Povodí Moravy, s. p., IDDS: m49t8gw
RWE Distribuční služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IDDS: uccchjm
Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., IDDS: hcxgx4k

Na vědomí

Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor výstavby a územního plánování, IDDS: epqbwzr
Město Zubří, IDDS: pegbuzc - k vyvěšení na úřední desku