

## Připomínky k programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Morava – CZ07 a jejich vypořádání

### použité zkratky:

PZKO = program zlepšování kvality ovzduší

OOP = Opatření obecné povahy

zákon = zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (není-li uvedeno jinak).

IPPC = zákon o integrované prevenci (zákon č. 76/2002 Sb.)

BAT = nejlepší dostupné techniky

NPSE = Národní program snižování emisí ČR

OPŽP = Operační program Životní prostředí

Úvodem ke všem připomínkám k návrhu OOP o vydání PZKO zdůrazňujeme, že OOP, je podle § 171 správního řádu vydáváno v případě, kdy zvláštní zákon ukládá povinnost vydat závazné opatření obecné povahy, které není právním předpisem ani rozhodnutím (tj. akt, který má konkrétně vymezený předmět a obecně určené adresáty). **Opatření obecné povahy, jak stanovila judikatura, nemůže nahrazovat podzákonnou normotvorbu ani nad rámec zákona stanovovat nové povinnosti** a slouží ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje. (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005-98, publikovaný pod č.740/2006 Sb. NSS). Ukládá-li zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší vydat program zlepšování kvality ovzduší ministerstvu formou opatření obecné povahy a současně stanoví v příloze č. 5 jeho náležitosti, nelze se při vydávání programu od tohoto postupu odchýlit. **Orgány ochrany ovzduší budou aplikovat opatření uvedená v OOP způsobem, jaký zákon předvídá**, např. v ust. § 13 odst. 1 a § 9 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. **U ostatních opatření je budou příslušné orgány veřejné správy aplikovat vždy způsobem přiměřeným jejich povaze.**

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Text připomínky	Vypořádání
55979/ENV/15	Ing. Miroslav Kopřiva, CSc., starosta obce Velké Losiny	1	Program zlepšování kvality ovzduší - zóna CZ07 neřeší zlepšování kvality ovzduší z titulu průběhu silnice I/44 centrem lázeňské obce Velké Losiny a obce Loučná nad Desnou. <b>Žádáme o zařazení konkrétního řešení zlepšování kvality ovzduší v obcích Velké Losiny a Loučná nad Desnou do Programu zlepšování kvality ovzduší - zóna CZ07.</b>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>V PZKO není uveden celý seznam realizovatelných akcí, avšak pouze určitý výčet vytipovaných staveb, které byly vybrány s ohledem na omezení vlivu dopravy zejména v lokalitách, kde dochází k překračování imisních limitů. V obcích Velké Losiny a Loučná nad Desnou nedochází k překračování žádného z imisních limitů stanovených zákonem, což je jedním z důvodů, proč není dopravní komunikace I/44 v PZKO zóny CZ07 explicitně uvedena.</p> <p><b>Podotýkáme</b>, že cíl PZKO je stanoven tak, aby došlo ke snížení koncentrací znečišťujících látek v ovzduší, aby kvalita ovzduší byla zlepšena tam, kde jsou imisní limity na území zóny překračovány</p>

<sup>1</sup> Identifikační číslo připomínky/námítky

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Text připomínky	Vypořádání
				<p>a zároveň, <b>aby byla kvalita ovzduší udržena a zlepšována také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů.</b> A proto i když v PZKO není uveden odkaz na konkrétní opatření v obcích Velké Losiny a Loučná nad Desnou, může obec jako kompetentní orgán veřejné správy dle uvážení aplikovat veškerá navrhovaná opatření ke snížení vlivu silniční dopravy, která jsou pro danou obec relevantní (opatření AA1 – AC1).</p> <p>Tato opatření mohou příslušné orgány veřejné správy aplikovat vždy způsobem přiměřeným jejich povaze. Konkrétní provedení opatření je vždy na uvážení kompetentní veřejné správy.</p>
55759/ENV/15	Ing. Slobodová Martina, vedoucí odboru správy majetku, Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm	2	<b>1) Začlenit do projektových dokumentací dopravních staveb návrh izolační zeleně.</b>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Opatření AB17 Omezení prašnosti výsadbou liniové zeleně se zabývá omezením prašnosti s cílem oddělit silně dopravně zatížené komunikace od obytné zástavby pásy dřevin s protiprašnou funkcí a zvýšit zastoupení různých forem zeleně zejména v soustředěné zástavbě širšího centra města. Kompetentními orgány veřejné správy v rámci výše uvedeného opatření jsou obec, kraj a Ministerstvo dopravy, které toto opatření aplikují vždy způsobem přiměřeným jejich povaze. K tomuto dále uvádíme, že začlenění návrhu izolační zeleně do projektových dokumentací není v kompetenci MŽP.</p>
		3	<b>2) Na úrovni státu, popřípadě kraje zjednodušit možnost získání finančních prostředků na nákup kotlů s vyšší emisní třídou (4 a 5) pro jednotlivé občany, včetně dotací na realizaci solárních systémů u RD.</b>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Dotace na výměnu kotlů na pevná paliva z OPŽP byly s ohledem na konečné příjemce dotací (fyzické osoby) nastaveny co možná nejjednodušeji. Další zjednodušení příjmu dotací by mohlo ohrozit kontrolní činnost čerpání dotčených dotací a správného vynaložení veřejných prostředků.</p>
		4	<b>3) Zřízení na úrovni státu, popřípadě kraje dotačního titulu na nízkoemisní veřejnou automobilovou dopravu v obcích.</b>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Podpora nízkoemisní veřejné automobilové dopravy v obcích je zahrnuta v opatření v NPSE AA6 – Podpora nákupu vozidel s alternativním pohonem pro městskou hromadnou dopravu). Financování tohoto opatření je pod záštitou Ministerstva pro místní rozvoj z Integrovaného regionálního operačního programu (IROP).</p>
			<b>4) Podpora státu v preferenci bezemisních dopravních prostředků (elektromobily, elektromotorky, provozované na CNG, atd.)</b>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Podpora a preference bezemisních dopravních prostředků je řešena pomocí opatření AB19 <b>Podpora využití nízkoemisních a bezemisních</b></p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Text připomínky	Vypořádání
		5		<p><b>pohonů v automobilové dopravě.</b></p> <p>Za účelem podpory využití nízkoemisních a bezemisních pohonů bude zajištěna informační kampaň, jejíž součástí bude vytvoření celého informačního systému pro uživatele automobilů tohoto typu. Časově omezená informační kampaň zajistí základní osvětovou podporu využívání alternativního pohonu, s důrazem na finanční úsporu, přínosy ke zlepšení kvality ovzduší a další výhody (dotace atd.). Současně bude vytvořeno a představeno internetové informační rozhraní, obsahující informace pro uživatele či zájemce o tento typ vozidel – dynamické mapy s umístěním dobíjecích míst pro elektromobily či plnicích stanic CNG a LPG apod., recenze a porovnání automobilů s alternativním pohonem, informace o dotacích apod. (obdobné stránky dnes slouží např. pro cyklistickou dopravu, třídění odpadů atd.)</p> <p>V NPSE jsou bezemisní dopravní prostředky podpořeny prostřednictvím opatření AA8 – Podpora nákupu osobních vozidel šetrných k ŽP. MŽP má v plánu provést analýzu zavedení tohoto opatření. Pokud by bylo opatření zavedeno, byl by za registraci auta s vysokou produkcí emisí zaveden poplatek. V případě automobilu s nízkou produkcí (elektromobil CN6) byl by vyplácen bonus. Konkrétní podoba tohoto programu bude ještě upřesněna.</p>
57036/ENV/15	Jaromír Navrátil, starosta obce Břest	6	<p>Obec Břest podává připomínky <b>do tabulky aplikace opatření AB8 pro Kraj Zlínský a požaduje, aby byla zařazena mezi obce, ve kterých bude zaveden zákaz vjezdu nákladních vozidel (mimo dopravní obsluhu) z důvodu zatížení kamiony objíždějími placené úseky.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V obci Břest je dopravní situace stejná jako v obcích, které jsou uváděny v tabulce, např. Bezměrov, Kvasice, Střížovice nebo Tlumačov. Obec Břest trpí nadměrným průjezdem tranzitních kamionů po silnici 111. třídy ě. 4327 vedoucí z Břestu přes Skaštice do Kroměříže. Kamiony si tímto zkracují z důvodu neplacení mýtného cestu z Přerova směrem na Kroměříž a dále na Brno, přičemž mohou využít zpoplatněné úseky dálnice D1 a silnice 1/55 vedoucí mimo obec Břest.</p> <p>Z tohoto důvodu jsou v obci Břest překračovány limity stanovené hygienickými předpisy, zejména je zde zvýšená hlučnost a prašnost. Taktéž se zvýšilo riziko možných úrazů občanů, kteří se pohybují kolem</p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>Doplněno viz str. 192.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Text připomínky	Vypořádání
			<p>silnice III. třídy č. 4327. Na tuto nebezpečnou situaci si stěžovala řada občanů.</p> <p>Na neúnosnost situace poukazovala obec Břest již v roce 2010 i v roce 2011 o čemž svědčí záznamy ze 17. kontrolního dne stavby DI 0135 Kroměříž východ - Říkovice ze dne 15. 4. 2010 a z 25. kontrolního dne téže stavby ze dne 14. 4. 2011. Obec Břest požadovala v roce 2012 po Ředitelství silnic Zlínského kraje omezení průjezdu kamionů do 12 tun mimo zásobování, bohužel žádosti nebylo vyhověno z důvodu, že situace bude v budoucnosti vyřešena zpoplatněním silnic 11. a III. tříd a dále nesouhlasem k uzavírce cesty 1/55 s odklonem dopravy přes obec ze dne 26. 9. 2012.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému požaduje Obec Břest, aby její připomínky projednalo Ministerstvo životního prostředí a aby byla Obec Břest zařazena v aplikaci opatření AB pro Kraj Zlínský mezi obce, ve kterých bude zaveden zákaz vjezdu nákladních vozidel (mimo dopravní obsluhu) z důvodu zatížení tranzitní kamionovou dopravou objíždějící zpoplatněné úseky DI a 1/55.</p>	
57613/ENV/15	Mgr. Aneta Valasová Zdravý Rožnov – občanské sdružení	7	1) Základním a dlouhodobým problémem města Rožnov pod Radhoštěm je z hlediska imisního zatížení prach, respektive imisně sledovaná škodlivina PM10. že kvalita ovzduší je dlouhodobým problémem i na území města Rožnov pod Radhoštěm a podobně je na tom většina měst v řešené zóně. <b>Na území města se navíc neprovádí monitoring ovzduší, což vidíme jako nutnost pro vyhodnocování účinnosti po realizaci navrhovaných opatření.</b>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Kvalita ovzduší je sledována pravidelně na území celé ČR prostřednictvím sítě měřících stanic (tzv. imisní monitoring) v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Státní síť imisního monitoringu provozuje Ministerstvo, které tím pověřilo Český hydrometeorologický ústav (dále jen ČHMÚ). V souladu s legislativními požadavky je státní imisní síť koncipována tak, aby stanicemi automatizovaného imisního monitoringu bylo zajištěno sledování úrovně znečištění ovzduší na území celého státu. Podmínky posuzování a hodnocení kvality ovzduší specifikuje prováděcí vyhláška o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší. Tato vyhláška mimo jiné stanoví podmínky pro umístování měřících stanic a jejich počty na území zón a aglomerací tak, aby naměřené hodnoty byly reprezentativní pro větší územní celky v rámci ČR. <b>Požadavky na umístování měřících stanic a jejich počty jsou v souladu s výše uvedenou vyhláškou.</b></p> <p>V zóně Střední Morava se nachází celkem <b>16 stanic imisního</b></p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Text připomínky	Vypořádání
				<p><b>monitoringu</b>, nejbližší stanice se nachází ve Valašském Meziříčí (cca 13 km od Rožnova pod Radhoštěm, reprezentativnost stanice je stanovena až do 50 km). V rámci Státní sítě imisního monitoringu se v zóně Střední Morava měří na stanoveném počtu lokalit, které odpovídají české a evropské legislativě. Pokud by však město nebo jiný subjekt měly o zřízení imisního monitoringu zájem a finančně se podílely na jeho provozu, lze podat žádost o dotaci z nového OPŽP PO2 specifický cíl 2.3 Zlepšit systém sledování, hodnocení a předpovídání vývoje kvality ovzduší a meteorologických aspektů. Konečné rozhodnutí o umístění stanice je v kompetenci ČHMÚ, který žádost posoudí a rozhodne o případném umístění stanice.</p>
		8	<p>2) Česká republika již od roku 2005 porušuje závazné limity stanovené k ochraně zdraví svých obyvatel. Během posledního desetiletí se situace významně nezlepšila a každoročně jsou na mnoha místech překračovány limitní hodnoty pro ochranu zdraví lidí. Tento stav má vyřešit předkládaný Program, který musí obsahovat dostatečná opatření, aby bylo souladu se zákonně stanovenými imisními limity dosaženo v nejkratší možné době (viz § 9 zákona č. 201/2012 Sb.). Tento požadavek rovněž viz např. rozsudek Soudního dvora EU ze dne 25. 7. 2008 ve věci C-237/07, Janecek v. FreistaatBayern2a rozsudek ze dne 19. 11. 2014 ve věci C-404/13 ClientEarth3 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 10. 2014, č.j. 2 As 127/2014-32).</p> <p><b>Aktuální návrh Programu však obsahuje pouze odkaz na zlepšení situace k roku 2020, ale žádným způsobem nespécifikuje jakými kroky a v jakém časovém horizontu k tomu dojde. Požadujeme proto, aby Program obsahoval jasný plán, v jakém čase budou realizovaná konkrétní opatření a jaké zlepšení kvality ovzduší mají přinést.</b></p> <p><b>Rovněž požadujeme, aby s cílem vyhodnocovat postup odpovědných úřadů a stav ovzduší, byla každoročně krajským úřadem vypracována zpráva o tom, jaká opatření se začala realizovat v uplynulém roce a jaký je jejich předpokládaný a reálný dopad na kvalitu ovzduší, případně jaká je potřebná doba k jejich dokončení. Zprávy by měly každý rok obsahovat i evaluaci dopadů opatření realizovaných v předešlých letech a poskytnou tak jasnou informaci pro obyvatele, a také užitečný přehled pro úřady k přípravě programů v budoucnosti.</b></p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>PZKO stanovuje opatření pro splnění imisních limitů a udržení dobré kvality ovzduší v oblastech, kde jsou imisní limity již dodrženy. Tato skutečnost je v PZKO na několika místech zdůrazněna, např. D. 1.1 nebo F. 1.</p> <p>PZKO stanovuje opatření pro naplnění svého cíle (tj. dodržení imisních limitů), která jsou uvedena v kapitole E. Jedná se o emisní stropy pro silniční dopravu, prověření povolení provozu významných vyjmenovaných zdrojů dle §13 zákona a technicko-organizační opatření. Opatření jsou stanovena k roku 2020, cíle bude dosaženo tedy k roku 2020 (viz kapitole F.1), pokud budou všechna opatření řádně realizována.</p> <p>Opatření nejsou stanovena genericky, nahodile, byla stanovena cíleně pro dosažení imisních limitů pomocí rozptylové studie. Opatření jsou velmi konkrétní, jasně definují, jaké vyjmenované zdroje mají být prověřeny, jaké jsou hodnoty emisních stropů pro dopravu a na které obce se vztahují a pomocí jakých opatření jich bude dosaženo. Dále jsou zcela konkrétně stanoveny jaké technické podmínky provozu a emisní koncentrace budou vyžadovány po vyjmenovaných zdrojích a za jakých podmínek, je stanoven dále způsob omezení imisního dopadu z domácností apod. Připomínku považujeme za neopodstatněnou.</p> <p>Program specifikuje zákonem uložené povinnosti (je vydáván opatřením obecné povahy), tj. ukládá-li zákon v § 9 odst. 2 dosáhnout imisního limitu co nejdříve, PZKO tuto povinnost zákona upřesňuje a</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Text připomínky	Vypořádání
				<p>stanovuje dosažení imisního limitu do roku 2020. Tento byl vybrán s ohledem na charakter stanovených opatření, u kterých lze předpokládat, že budou ve většině případů časově náročnější. Rok 2020 byl vybrán také s ohledem na cíle obsažené ve Sdělení Evropské Komise, která v tzv. „Clean Air Policy Package“ uveřejněném v prosinci 2013 uvádí cíl úplného dodržování stávajících norem kvality ovzduší na území členských států EU do roku 2020.</p> <p>MŽP bude pro podporu úspěšné realizace PZKO nicméně zřizovat implementační výbory, v rámci kterých bude s kompetentními orgány probírána a usměrňována realizace opatření, aby byl maximálně podpořen úspěch PZKO.</p> <p>Konkrétní harmonogram není možné z pozice MŽP v PZKO stanovovat. Harmonogram bude záviset na správních lhůtách jednotlivých úkonů, které se k realizaci stanovených opatření vztahují a které vyplývají z jiných zákonů. Některá opatření musí provést obce nebo kraje v samostatné působnosti, do které není možné zasahovat, pokud tak nestanoví zákon. Konkrétní harmonogram bude však moci být stanoven na implementačním výboru na úrovni jednotlivých obcí. Cíl PZKO a dopad opatření je jasně stanoven v kapitole F, řádnou realizací všech opatření v PZKO bude dosažena zákonem požadovaná kvalita ovzduší, tedy naplněn cíl PZKO.</p> <p>Vyhodnocení plnění PZKO bude provádět MŽP a to každoročně (je uvedeno v kapitole F. 2</p>
		9	<p>3) Jedním z největších zdrojů benzo(a)pyrenu jsou lokální topeniště. <b>Požadujeme, aby v obcích s pověřeným obecním úřadem vznikly kontaktní body pro obyvatele, které by usnadnily občanům podávání žádostí o dotaci</b>, čímž dojde k zjednodušení možnosti získání finančních prostředků na nákup kotlů s vyšší emisní třídou (4 a 5). V tomto bodě je nutná i dostatečná propagace a osvěta.</p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Podpora výměny lokálních topenišť (viz opatření DB1) je jedno ze stěžejních opatření PZKO, které je rovněž navázáno na znění OPŽP 2014 – 2020. MŽP vyhlásilo dne 15. 7. 2015 1. výzvu k podávání žádostí v rámci Specifického cíle: 2.1 (Snížit emise z lokálního vytápění domácností podílející se na expozici obyvatelstva koncentracím znečišťujících látek) pro jednotlivé kraje s alokací 3 mld. Kč. Výzva pro konečné příjemce dotace – fyzické osoby – byla vyhlášena na podzim roku 2015. Podrobnosti o výzvě jsou k dispozici na <a href="http://www.opzp.cz/vyzvy/16-vyzva">http://www.opzp.cz/vyzvy/16-vyzva</a>. Celkově bylo v rámci OPŽP 2014 – 2020 v rámci specifického cíle 2.1 alokováno 9 mld. Kč.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Text připomínky	Vypořádání
				<p>Podmínky administrativní podpory pro konečné žadatele v rámci krajských výzev budou stanoveny jednotlivými kraji. Za účelem usnadnění podávání dotací je možné na obecních úřadech zřídit kontaktní body pro občany, jejich vznik a spravování bude ovšem na uvážení jednotlivých obcí.</p>
		10	<p>4) Stanovení emisních stropů (čili omezení celkových emisí z vybraných zdrojů v určitém čase na určitém území) je základním opatřením, které zákon o ochraně ovzduší požaduje. Na územích, kde je trvale překračován imisní limit pro některou ze škodlivých látek se mají stanovit emisní stropy. <b>Aktuální návrh však udává, že „na území zóny CZ07 nebyly identifikovány takové skupiny stacionárních zdrojů, které by splňovaly podmínky pro stanovení emisního stropu“.</b></p> <p>Pokud má dojít k zlepšení ovzduší v co nejkratším čase, je nutné toto opatření využít a aplikovat na všechny zdroje, které mají významný vliv v zatížených lokalitách. Snižování celkového množství tuhých znečišťujících látek je také nevyhnutelným předpokladem ke snižování benzo(a)pyrenu.</p> <p><b>Emisní stropy by měly být stanoveny na všechny stacionární zdroje, které jsou evidovány dle § 10 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, jako zdroje, které v lokalitě významně přispívají k úrovni znečištění a mají stanoveny zvláštní podmínky provozu pro případ překročení regulační prahové hodnoty podle přílohy č. 6 zákona o ochraně ovzduší.</b></p> <p><b>Nadto je třeba upozornit, že použitá metodika stanovení emisních stropů nemá oporu v zákoně ani jiných dokumentech MŽP a byla zvolena na základě dohody zpracovatele s MŽP, přičemž není jasné, na základě čeho byla stanovena hraniční hodnota 4µg/m3 .</b></p>	<p><b>Vysvětleno:</b> Zákon nedefinuje, jakým způsobem se mají emisní stropy stanovit. Emisní stropy byly stanoveny proto na základě výsledků provedené analýzy u skupin vyjmenovaných zdrojů podle velikosti imisních příspěvků. Za významný imisní příspěvek, který je rozhodný pro stanovení emisního stropu, je v PZKO na základě podkladové analýzy považován imisní příspěvek vyšší než 4 µg/m<sup>3</sup> ročních koncentrací PM<sub>10</sub>. Způsob stanovení této hodnoty jakožto i metodika stanovení emisních stropů je v PZKO popsána v kapitole E.1.1. Dále uvádíme, že tato hodnota je zakotvena ve Střednědobé strategii (do roku 2020) zlepšování kvality ovzduší v ČR, která byla vládou schválena usnesením vlády č. 979/2015. Do analýzy imisních příspěvků vstoupily všechny skupiny vyjmenovaných zdrojů dle přílohy č. 2 zákona a to bez ohledu na to, kolik obsahují konkrétních zdrojů nebo provozoven. Pokud byl u skupiny vyjmenovaných zdrojů dle přílohy č. 2 zákona identifikován imisní příspěvek větší než 4 µg/m<sup>3</sup> bylo dále posuzováno, zdali obsahuje zdroje pouze jednoho provozovatele nebo více provozovatelů. Pokud skupina obsahovala zdroje spadající do více než 1 provozovny jednoho provozovatele, byl jí stanoven emisní strop, v opačném případě, tj. pokud zdroje v dané skupině spadaly pouze pod jednoho provozovatele (což je případ zóny CZ07, pro kterou z tohoto důvodu nebyly stanoveny emisní stropy pro skupinu vyjmenovaných stacionárních zdrojů), bylo stanoveno již konkrétní prověření jeho provozu dle § 13 zákona. V zóně CZ07 bylo stanoveno prověření provozu podle §13 u zdrojů skupiny 4 a 5 dle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší (viz kapitola E.2). Imisní příspěvek byl stanoven jak s ohledem na vykazované tak fugitivní emise, které byly v takto zásadním dokumentu zohledněny zcela poprvé, čímž se do seznamu významných zdrojů dostaly doposud neregulované zdroje. Zásadně odmítáme tvrzení připomínkujícího, že způsob stanovení emisních stropů nemá oporu v zákoně a vylučuje řadu zdrojů. Jak bylo uvedeno výše, zákon nekonkretizuje způsob stanovení emisních stropů a z procesu stanovení emisních stropů</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Text připomínky	Vypořádání
				<p>nebyly vyloučeny žádné zdroje. Dále dodáváme, že dopad emisního stropu na vyjmenované zdroje je obdobný jako dopad § 13 zákona. Oba nástroje předpokládají prověření podmínek provozu a uložení dodatečných opatření. K oběma nástrojům jsou kompetentní krajské úřady.</p> <p><b>§ 10 zákona</b> se týká vyhlášení smogových situací, což je ve své podstatě zcela jiný nástroj nežli PZKO a není vhodné je slučovat. PZKO se zabývá pouze oblastmi s překročenými imisními limity a zdroji, které k tomuto překročení přispívají. Smogové situace se týkají a jsou vyhlášeny pro celou ČR, tj. i pro oblasti, kde není imisní limit případně překročen. Zdroje, které jsou regulovány dle §10 v případě překročení regulační prahové hodnoty dle přílohy č. 6 zákona o ochraně ovzduší, se ne vždy nacházejí v území s překročeným imisním limitem. Regulované zdroje, by měly být (mimo podmínky uvedené v §10 odst. 3 zákona) vybírány s ohledem na jejich vliv na průběh smogové situace, tj. s ohledem na jejich dopad na mimořádný stav znečištění ovzduší v krátkodobém časovém měřítku. Naproti tomu, PZKO se zabývá zdroji s ohledem na jejich vliv na kvalitu ovzduší v celém kalendářním roce, dle dob průměrování přílohy č. 1 zákona.</p> <p><b>Na základě připomínky a pro větší zpřesnění textu bude do PZKO zahrnuto vysvětlení vazby benzo(a)pyrenu na emise PM10.</b></p>
		11	5) Všichni obyvatelé vystaveni nadlimitním koncentracím škodlivých látek by měli mít právo podílet se na řešení tohoto problému. Pro všechny spolky, které jsou aktivní v oblasti ochrany životního prostředí je klíčové být rovnocennými partnery v diskusi. <b>Požadujeme proto účast zájemců ze spolků na pracovních skupinách MŽP k řešení zlepšování kvality ovzduší.</b>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>MŽP připravilo návrh PZKO za spolupráce řady odborných subjektů. Za účelem přípravy a projednání návrhu PZKO byla vytvořena diskusní platforma tzv. Regionální řídicí výbor, na který byli přizváni i zástupci nevládních neziskových organizací prostřednictvím zastřešující asociace Zelený kruh.</p> <p>MŽP i nadále počítá se zapojování nevládních neziskových organizací do aktivit MŽP v rámci řízení kvality ovzduší, nicméně toto opatření nemůže být OOP ukládáno. OOP konkretizuje zákonem již uložené úkoly, nelze jím stanovovat úkoly, které zákon neukládá.</p>



č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Text připomínky	Vypořádání
		12	<p>6) Veřejná vyhláška ze dne 16. 7. 2015 (na úřední desce města Rožnov pod Radhoštěm zveřejněná 30. 7. 2015), kterou byl zveřejněn návrh opatření obecné povahy o vydání Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Morava, stanoví pro uplatnění připomínek a námitek lhůtu 30 dní ode dne zveřejnění návrhu opatření obecné povahy.</p> <p>Dle § 172 odst. 1 správního řádu se návrh opatření obecné povahy doručí veřejnou vyhláškou, kterou správní orgán vyvěsí na své úřední desce a úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se má opatření obecné povahy týkat. Dle § 25 odst. 3, správního řádu se za den vyvěšení považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.</p> <p><b>Navzdory původnímu plánu neprochází Program nejprve procesem posuzování vlivů na životní prostředí, tzv. SEA, ve kterém by veřejnost a obce rovněž mohly uplatňovat své připomínky.</b> S takovým postupem u tak klíčového dokumentu nelze souhlasit. Z obsahu návrhu opatření obecné povahy je přitom zřejmé, že s vyhodnocením SEA je v průběhu procesu počítáno. Rovněž ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, vyplývá, že Program zlepšování kvality ovzduší bude muset projít procesem posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (tzv. SEA). Tento proces má přitom několik fází, jejichž výstupy, včetně závěrečného stanoviska, jsou dle § 50 použitého ve smyslu § 174 odst. 1 obdobně, jednoznačně obligatorními podklady pro vydání opatření obecné povahy. Bez jejich existence nemůže být opatření obecné povahy vydáno.</p> <p>Proces SEA je přitom formalizovaný a obsahuje několik fází (zjišťovací řízení a následně samotné posuzování vlivů na životní prostředí), které trvají poměrně dlouhou dobu. Rozhodně tedy nelze očekávat, že by byl ukončen a závěrečné stanovisko bylo k dispozici ještě před skončením lhůty pro podávání připomínek k návrhu předmětného opatření obecné povahy (a to ani v případě, že by bylo postupováno dle ustanovení § 10j zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravuje postup posuzování vlivů na životní prostředí, pokud jde o koncepci zpracovávanou ústředním správním úřadem).</p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Proces SEA nemusí předcházet zveřejnění návrhu OOP o vydání PZKO. Tento postup nemá oporu v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí a není procesně efektivní. Námitky a připomínky, které MŽP obdrží k návrhu opatření obecné povahy, mohou změnit vlastní obsah PZKO. V případě, že by stanovisko SEA k PZKO bylo vydáno před zveřejněním návrhu opatření obecné povahy, mohlo by pozbýt platnosti po zpracování připomínek a námitek uplatněných v řízení o návrhu opatření obecné povahy (díky změnám v PZKO) a proces SEA by musel být následně opakován. Z uvedených důvodů probíhala řízení o návrhu OOP a proces SEA souběžně, tj. nejprve byl zveřejněn návrh OOP spolu s oznámením koncepce, posléze byly vypořádány námitky a připomínky a případně bylo upraveno znění PZKO a dále probíhalo vlastní vyhodnocení koncepce. Jedině tímto způsobem lze zajistit, aby stanovisko SEA zohlednilo finální podobu návrhu PZKO. Účast veřejnosti byla umožněna jak v rámci řízení o návrhu opatření obecné povahy, tak v rámci procesu SEA.</p> <p>Po vypořádání všech připomínek a námitek obdržených v rámci zveřejnění návrhu OOP a v rámci posuzování koncepce v procesu SEA a po obdržení souhlasného stanoviska SEA bylo OOP o vydání PZKO vydáno. OOP o vydání PZKO nebylo vydáno bez stanoviska SEA, tj. vydání OOP je v souladu se správním řádem.</p> <p>Na průběh posuzování vlivu koncepce (PZKO) na životní prostředí a lidské zdraví lze nahlédnout v informačním systému SEA na portálu CENIA (<a href="http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_MZP226K">http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_MZP226K</a>).</p> <p>Dále doplňujeme, že podle § 174 odst. 1 správního řádu platí pro řízení podle části šesté ustanovení části druhé správního řádu pouze přiměřeně. Vzhledem k absenci přímého odkazu na § 36 v ustanovení § 172 odst. 1 se nedomníváme, že je nutné vyzývat osoby k podávání námitek a připomínek prostřednictvím usnesení. S ohledem na skutečnost, že řízení o návrhu opatření obecné povahy nemá účastníky, je nutno aplikovat ustanovení části druhé správního řádu pouze přiměřeně. Správní orgán tedy vyšel z pravidla § 39 odst. 1, které mu ukládá stanovit pro podání námitek a připomínek lhůtu správního orgánu ve výzvě upřesnit, do jakého okamžiku je možné</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Text připomínky	Vypořádání
			<p>Na proces přijímání opatření obecné povahy se uplatňuje správní řád (konkrétně § 171-174). Dle § 174 odst. 1 platí pro řízení o vydání opatření obecné povahy obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu (viz také § 154 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu).</p> <p>Ustanovení § 3 správního řádu je stanoven požadavek, podle kterého postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Tento obecný požadavek je dále upřesněn v § 50, který stanoví, jaké jsou podklady pro vydání rozhodnutí. Dle § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zajistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Z těchto ustanovení vyplývá povinnost správního úřadu dostatečně zjistit stav věci a shromáždit všechny podklady, mimo jiné i stanovisko SEA.</p> <p>Z § 36 odst. 3 správního řádu použitého dle § 174 odst. 1 obdobně vyplývá, že účastníkovi musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Je zřejmé, že v současné chvíli nejsou podklady pro vydání opatření obecné povahy zdaleka kompletní, neboť neobsahují výstupy procesu SEA. Z toho mimo jiné plyne, že účastníci nemají a možná ani nebudou mít možnost se k nim vyjádřit, a že nejsou zabezpečeny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, a sice ochrany životního prostředí a lidského zdraví.</p> <p>Podle § 8 odst. 1 správního řádu navíc dbají správní orgány vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby. V současné chvíli se však zdá, že proces SEA bude zahájen zcela nezávisle na procesu přijímání opatření obecné povahy a tyto dva nejsou nikterak koordinovány. Je tedy zřejmé, že případně, že bude vyžadováno dodržení stanovené lhůty, bude proces nezákonný.</p> <p>Dále je třeba upozornit, že ustanovení § 172 odst. 4 nestanoví pro podávání připomínek žádnou lhůtu. Na rozdíl od § 172 odst. 5, kde je pro uplatnění námitek stanovena lhůta 30 dní ode dne zveřejnění návrhu opatření obecné povahy.</p> <p>Dle § 39 odst. 1 správní orgán určí přiměřenou lhůtu k provedení</p>	<p>připomínky podávat. Lhůta pro uplatnění připomínek byla stanovena na 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu opatření obecné povahy a je tak zcela totožná se lhůtou, kterou zákon v ust. § 173. odst. 5 stanoví pro uplatnění námitek, nelze tak v žádném případě hovořit o omezování procesních práv či nerovném přístupu k dotčeným osobám.</p> <p>Program zlepšování kvality ovzduší byl podroben procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (tzv. SEA). Závěrečné stanovisko bylo podkladem pro vydání opatření obecné povahy podle § 173 správního řádu. Do procesu SEA vstoupil stejný dokument, subjekty tak mají možnost vyjádřit se ke stejnému podkladu, ovšem ve dvou paralelně probíhajících procesech. Obsah PZKO je závazně určen přílohou č. 5 zákona ochrany ovzduší a jeho součástí je i poměrně rozsáhlá analytická část. MŽP vychází z objektivního stavu kvality ovzduší v ČR, který je vyhodnocen v analytické části programu.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Text připomínky	Vypořádání
			<p>úkonu, pokud jí nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. § 39 odst. 1 dále stanoví, že určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků.</p> <p>Vzhledem k tomu, že jak bylo uvedeno výše, nebudou mít v této lhůtě účastníci k dispozici podklady nezbytné pro rozhodnutí, je nutné stanovenou lhůtu ignorovat a stanovit novou přiměřenou lhůtu, která začne běžet po vydání stanoviska SEA. V opačném případě bude proces zatížen vadami.</p> <p>Rovněž je třeba říci, že stanovená lhůta 30 dní není dostatečná ani vzhledem k rozsahu opatření obecné povahy samotné a přílohy k němu.</p>	
58566/ENV/15	Ing. Renata Křížová, Městský úřad Šumperk	13	<p>Pravděpodobně nějakou chybou v odpovědích je uvedeno ve vyhodnocených opatřeních OLK_HM11 a OLK_HM14, že tato opatření byla realizována ve městě Šumperku. <b>Opatření OLK_HM11 nebylo realizováno</b> a u opatření OLK_HM14 nebyla podmínka omezení emisí VOC při používání rozpouštědel dávana jako podmínka zadávacího řízení pro zakázky, zdejším orgánem ochrany ovzduší byla stanovena podmínka v rámci vyjádření pro stavební řízení ke stavbám.</p> <p><b>Dále lze doplnit k opatření OLK_HM21, že město Šumperk financuje monitoring imisí ( PM10, NO2, SO2,O3), v roce 2014 byl proveden rozbor prachu v zimním a letním období (identifikace zdrojů antropogenního a biogenního znečištění ovzduší v Šumperku). V roce 2015 (1.1.2015 - 31.12.2015) město Šumperk financuje měření benzo(a)pyrenu.</b></p>	<p><b>Akceptováno</b></p> <p>viz strana 127 a 128.</p>
54939/ENV/15	Ing. Jan Brothánek, předseda Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského	14	<p>Dle dokumentace připojené k výše uvedenému podání se posuzovaný záměr dotýká celého území Zlínského kraje. Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem, v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 horního zákona, jsou na území Zlínského kraje evidovány dobývací prostory stanovené podle ustanovení § 27 odst. 1 horního zákona (dále také jen „DP“). Seznam těchto DP je uveden v elektronické podobě na internetových stránkách státní báňské správy <a href="http://www.cbusts.cz">www.cbusts.cz</a> v sekci „registry“, podsekcí „dobývací prostory“.</p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>OOP o vydání PZKO nemůže nahrazovat podzákonnou normotvorbu ani nad rámec zákona stanovovat nové povinnosti a slouží ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona. Tudíž OOP nemůže postupovat v rozporu s jakýmkoli zákonem a bude respektovat hranice výše uvedených dobývacích prostorů.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID <sup>1</sup>	Text připomínky	Vypořádání
			<p><b>OBÚ v Brně požaduje respektování hranic výše uvedených dobývacích prostorů.</b> V případě dotčení hranic dobývacích prostorů je nutné postupovat v souladu s ustanovením § 19 odst. 1 a 2 horního zákona, tj. povolení případné stavby je možno vydat kompetentními orgány podle stavebních předpisů na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaným po projednání s OBÚ v Brně. Přitom žádost o povolení stavby a zařízení musí žadatel doložit vyjádřením organizace (pro kterou je dobývací prostor stanoven) spolu s návrhem podmínek ochrany výhradního ložiska.</p>	